PASTORAL CARE FOR DIVORCED CLERGYWOMEN IN KOREAN CONTEXTS:

TOWARD RESTORATION OF THEIR VOICES AND DIGNITY

한국 이혼여성목회자 연구: 자신의 목소리와 존엄성 회복을 향하여

A Dissertation
Presented to

The Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

Of the Requirement for the Degree

Doctor of Ministry

By

Myoung Sug Chae

May 2016

This dissertation completed by

Myoung Sug Chae

has been presented to and accepted by the
faculty of Claremont School of Theology in
partial fulfillment of the requirements of the

DOCTOR OF MINISTRY

Faculty Committee

Nam Soon Kang, Chairperson

K. Samuel Lee

Dean of the Faculty
Sheryl A. Kujawa-Holbrook

May 2016

ABSTRACT

PASTORAL CARE FOR DIVORCED CLERGYWOMEN IN KOREAN CONTEXTS:

TOWARD RESTORATION OF THEIR VOICES AND DIGNITY

By

Myoung Sug Chae

This project starts with the question: how can divorced clergywomen who are the weak in the church share their situations with others freely and live with clerical identity and without prejudice and biased views of others? To answer the question, the researcher interviewed four clergywomen who experienced divorce. The data from the interviews were processed through coding, categorizing, and analyzing. Conceptualization had been performed by reading the verbatim repeatedly. The study utilized open coding and analytic-inductive method for the data from the interviews.

As a result, the study found that the restoration process of the identity of divorced clergywomen goes through each process of woundedness, compromise, development, and maturity. Participants accept the wounds of divorce and restore dignity that was once damaged by divorce. These events can be viewed as one interconnected circular process.

The researcher studied how the Christian church recognizes women and divorced women through reading related literature and analyzed sexual discrimination in Korean pastoral context that is male-centered and patriarchal through selected data from Korean Christian denominations and the media. This study provides vision for clergywomen through the theological understanding of this group from a viewpoint of feminist

theology. The interviews encouraged divorced clergywomen to talk about their special experiences through their own voices and to interpret their experiences from their own perspectives.

This project suggests the directions for the restoration of the self-identity of divorced clergywomen and practical implications for the pastoral care of clergywomen. The church as a community of liberation should remove the prejudice against divorced women and needs to build a system to support divorced clergywomen. For this, pastors' understanding of divorce must be changed, and the necessity of small group counseling for restoration and healing through one's own voices needs to be recognized. In the end, clergywomen all together need to create solidarity to resist patriarchal views and oppression due to divorce. In today's pastoral contexts, clergywomen should open a new era that resists sexism, oppression, and injustice. This project is about clergywomen's experience of divorce and the restoration of their identity in Christian pastoral contexts in Korea.

KEYWORDS: Divorced Clergywomen, Patriarchy, Androcentrism, Sexism, Self-Identity

SUMMARY

This project has five chapters. In the first chapter, the project argues that divorce is a natural phenomenon in all human societies, but that divorce is still viewed unnatural. From this point of view, divorced women become objects of severe criticism and hide themselves from their communities and societies. Divorced clergywomen in Korean pastoral context especially experience bias and rejection and are asked to be silent and leave their pastoral career. Do they deserve to be blamed and to have low self dignity? How did divorce change their lives? Why can they not concretely talk about their experiences that are the key to all questions and answers?

With a critical mind and from woman's point of view on the experiences of divorced clergywomen, this project sees divorce as a new beginning to help divorced women restore their identity and dignity. And also, this study encourages readers to recognize the problems in the male-centered pastoral system in Korea and pursues transformation of ministry for the ministry of partners of women and men based on mutuality.

In the second chapter, the project studies understandings of women and divorced women through critical literature review. The study covers two different views: 1) divorce as pathological phenomenon and sin, and 2) divorce as an option for life and an opportunity for a new beginning. Considering divorce as a social matter, this project emphasizes needs of women and care for women than theological debates based on few biblical verses and ethical argument between right and wrong. The literature review of this project adopts the perspectives of feminist theology that is aware of women's

experiences and contexts under patriarchal history and social environment that have defined women as objects of domination and oppression by male.

In the third chapter, this project aims to offer divorced clergywomen with vision by observing sexual discrimination against clergywomen in Korean pastoral context through feminist theological understanding of divorced clergywomen. The researcher listened carefully to divorced clergywomen who could not talk about their life experiences and pastoral difficulties in their contexts. In these interviews participants talk about their special experiences in 'their own voices' and to interpret their experiences 'from their own perspectives'. The researcher believes that people who experience problems need to become agents of problem-solving. Then, the people as the subject of behavior will have accurate and careful information about problems and find concrete solutions for problems. The people have a task to rediscover their identity to find meaning to their experience in their societies and churches that prevent them from giving positive meanings to their experiences.

In the fourth chapter, the data from the interviews about divorced clergywomen's experiences processed through coding, categorizing, and analyzing. Conceptualization had been performed by reading the verbatim repeatedly. The study utilized open coding and an analytic-inductive method for the data from the interviews. As a result, the study found that the restoration process of the identity divorced clergywomen goes through each stage of woundedness, compromise, development, and maturity. Divorced clergywomen experience conflict and confusion in the woundedness stage. In the compromise stage, they take a journey to find a solution and to escape from their situations in their relationship with others. At some point of the process, participants try

to comfort themselves and build up their lives in the development stage. Then, they move toward the maturity stage in which they reorganize their situations, reconstruct their lives, and understand themselves as valuable beings for their lives and ministries. Participants accept the wounds of divorce and restore dignity that was once wounded by divorce. These events can be viewed as one interconnected circular process.

This project finally suggests directions for the restoration of the self-identity of divorced clergywomen and practical implication for the pastoral care of the clergywomen based on the findings of the project. The church as a community of liberation should remove the prejudice against divorced women and needs to build a system to support divorced clergywomen. For this, pastors' understanding of divorce must be changed, and the necessity of small group counseling for restoration and healing through one's own voices needs to be recognized. In the end, clergywomen all together need to create solidarity to resist against patriarchal views and oppression on divorce and divorced clergywomen. In today's pastoral contexts, clergywomen should open a new era that resists sexism, oppression, and injustice. This project is about clergy women's experience of divorce and the restoration of their identity in Christian pastoral contexts in Korea.

목차
TABLE OF CONTENTS

Chapter Page

I. 서론
Introduction

A. 연구의 필요성과 목적
Rationale and Purpose of Project 1

B. 연구방법과 범위
Methods and Scope of Project 7

C. 사용할 용어의 정의
Definitions of Terms 9

D. 청중
Audiences 12

E. 연구의 독창성과 공헌
Originality and Contribution of Project 13

II. 논지와 관련된 문헌자료의 평론적 검토
Literature Review

A. 이혼에 대한 기독교적 관점 18
Christian Perspectives on Divorce

1. 이혼에 대한 반대의 견해들 18
Counterarguments to Divorce

2. 이혼에 대한 지지의 견해들 23
Supporting Arguments for Divorce

B. 여성신학적 이해 30
Feminist Theological Understanding

1. 기독교의 여성과 이혼여성에 대한 인식 31
Understanding Women and Divorced Women in Christianity

2. 여성신학적 근거 35
Theological Foundation Based on Feminist Theology

C. 제언 38

Suggestions

III. 이혼 여성목회자에 대한 이해
Understanding of Divorced Clergywomen

A. 한국교회 내 여성목회자의 삶 41
Clergywomen's Lives in Korean Churches

B. 이혼 여성목회자의 삶 53
Divorced Clergywomen's Lives

C. 제언 66
Suggestions

Ⅳ. 연구결과 및 해석
Result and Interpretation of Research

A. 연구방볍 70
Research Method

B. 자료수집 71
Data Collection

C. 연구의 윤리성 확보 72
Research Ethics

D. 자료분석 73
Data Analysis

1. 연구 참가자 73
Participants

2. 자료 분석 결과 75
Result of Data Analysis

E. 연구 결과에 대한 해석 91
Interpretation of Result

Ⅴ. 결론
Conclusion

A. 연구결과 95
Result of Project

B. 결과에 따른 실천적 함의 96

Practical Implication of Result

C. 의의와 제한점 104
Significance & Limitations

참고문헌 107
Bibliography

부록
Appendix

1. 연구참여 동의서
Consent Form for Research Participation 114

2. 이혼건수, 조이혼율
Number of Divorce, Crude Divorce Rate 117

3. 여성목사 목회현황
State of Clergywomen in Korea 118

4. 2015년 각 교단 여성 총대 현황
State of Women Representatives in Korean Congregations 2015 119

5. 2014년 주요 교단 총회 여성 목회자 관련 규정 및 헌의안 현황
Current and New Rules on Clergywomen in Korean Congregations 2014 120

6. 소그룹 모임 프로그램의 실제
Curriculum for Small Group Program 122

7. 면담에 사용한 질문 list
Questionaire 138

Chapter I

서론(Introduction)

A. 연구의 필요성과 목적

이혼은 비록 정도의 차이는 있지만 동서양을 막론하고 오랜시간 성서적 근거와 정당성의 문제가 논란이 되어왔고, 현재는 한국사회에서도 쉽게 접할 수 있는 일상 용어 가운데 하나가 되었다. "이혼은 부부의 언약을 맺은 두 사람이 결혼관계의 언약을 거절하고 깨트리는 것으로서, 언약을 통해 서로에게 제공하기로 한 관계적 약속이 더 이상 요구되거나 용납되지 않는다는 법적인 선언"이라 할 수 있다.[1] 결국 이혼은 언약적인 관계를 절단하는 것이다.

한국 가족문화의 전통적 가치관은 신유교문화(Neo-Confucianism)의 가부장제도의 영향을 받아 남성중심주의와 강한 가족주의 가치관으로 대변된다. 이런 가치관의 영향으로 이혼은 오랫동안 용납되지 않았다. 또한 이혼은 가족의 해체를 초래하는 비극이며, 가족구성원에게 씻을 수 없는 수치를 주는 행위로 간주되었다. 이렇게 이혼에 대한 억압적이고 부정적 통념이 사회 구성원들의 삶을 강하게 통제해 오고 있는 한국사회임에도 불구하고 이혼은 꾸준히 늘어왔고, 지금의 한국사회는 이 현상을 수용하며 적응하고 있다. 그러나 아무리 많은 결혼이 이혼으로 끝난다 할지라도 사회문화적 인식 속에서 이혼은 여전히 희귀현상으로 간주되고 있다. 특히 여성은 오랜 세월 동안 상대적 약자이고, "열등한 존재일 뿐 아니라 남성을 유혹하고 이 세계에 악을 가져오는 위험한 존재"라고 여

[1] Jay Edward Adams, *Marriage, Divorce and Remarriage In the Bible 성경이 가르치는 결혼, 이혼 그리고 재혼,* trans. 김성혜 and 김상희 (서울: 도서출판 베다니, 1998), 71.

겨져 왔기에 여성들이 이혼을 했다는 것은 더욱 불행의 상징이 되고 있다.[2] 이런 사회 문화적 환경 속에서 이혼여성은 심각한 사회문화적 편견과 거부를 접하게 되고, 불쌍하고 외로운 존재로 평가되는 것 외에도 가정을 깨트리고 사회질서를 어지럽혔다는 죄책감을 지게 된다.

일반 이혼여성들의 상황이 위와 같다면, 교회 지도자인 여성목회자가 이혼을 했을 때는 더 심각한 문제가 된다. 목회자는 사회통념상 영적 지도자로 사회적 무질서에 대한 마지막 보루로 여겨져 모든 면에 모범이 되어야 하고 윤리적으로 바른 삶을 살것이 요구된다. 그렇기 때문에 이혼 여성목회자는 '자기 가정도 다스릴 줄 모르는 사람이 어떻게 하나님의 교회를 돌볼 수 있겠는가'(디모데전서 3:7)라는 지탄과, 결혼이라는 계약을 파기한 신뢰성이 없는 사람이라는 낙인을 함께 받게 된다. 특히 가부장적이며 성차별적인 남성중심 목회구조 속에서 이혼 여성목회자들에 대해 죄인이라는 낙인을 찍고, 동정을 가장한 멸시를 주며, 비정상적인 사람, 뭔가 결함이 있는 사람, 실패한 사람 등 편견을 기반으로한 평가를 내리며 절대 용서될 수 없는 치명적인 결점이 있는 사람으로 취급하는 것이 한국적 목회 상황의 현실이라 평가할 수 있다.

교회전통에서는 대부분 구약(신명기 24:1-4)과 공관복음서(마태복음 5:31-32; 19:3-9; 마가복음 10:1-12; 누가복음 16:18), 바울서신(고린도전서 7:10-16)을 해석하면서 이혼에 대한 부정적 입장을 취하며, 이혼에 대한 바른 성경적인 이해와 가르침 없이 조용히 덮고 넘어가려는 경우가 많았다. 그러나 현재는 교인들의 이혼이 빈번하게 발생하

---

[2] 강남순, *페미니즘과 기독교* (서울: 대한기독교서회, 2004), 32.

고 있어서 이혼의 문제가 더 이상 교회 밖의 문제만이 아닌 교회 안의 현실적인 문제가 되었다. 교인들의 이혼은 이제는 더 이상 금기사항이나 감추어진 비밀이 될 수 없다.

그런데도 대부분의 교회들은 이혼을 예외적인 일로 여기려는 태도를 고수하고 있다. 이혼은 중대한 실패요 복구하기 힘든 죄로 규정하며 이들을 비난하고 죄인으로 여기는 경향이 많다. 이혼여성들은 이혼의 원인과는 전혀 무관하게 타락한 신앙인이 되어 정상적인 교회 공동체 내에서 살아가기 어려운 사람들로 치부되기도 하고, 성서의 사마리아 여인(요한복음 4:1-42)이 당하는 것과 같은 따가운 눈총을 의식해야만 한다. 교회 안의 이혼여성들은 스스로의 수치심과 죄책감이나 성도들의 편견 때문에 교회를 떠나거나 그리스도인의 생활을 포기하는 경우도 있다. 이혼에 대한 한국교회의 분위기는 "품어주는 환경 (holding environment)"이라기보다는 "편집증적 환경(paranoid environment)"이라서 이혼여성 성도들을 제대로 돌보지 못하고 있는 실정이다.[3]

나는 이런 사회현상을 보면서 '왜 이혼한 여성이 과도한 비난의 대상이 되는가? 이혼여성들이 스스로 자신의 얼굴을 가리고 살아가야 하는 이유는 무엇인가? 이혼 여성 목회자는 교회 안에서 무수한 편견과 거부를 받으면서도 자신의 소리를 내지 못하고, 목회현장을 떠나거나 스스로 낮은 정체성을 가지고 고개 숙이며 살아야 하는가? 이들의 이혼 이후의 삶은 구체적으로 무엇이 어떻게 달라졌는가? 정작 이 모든 의문의 열쇠가 될 수 있는 이혼 여성목회자의 구체적 경험은 왜 이야기 되지 않고 있는 것인가?' 라는 물음을 갖기 시작했다.

---

[3] 이관직, "이혼의 증상들과 목회적 치료책," *목회와 신학* vol. 131 (May 2000): 91.

이혼 여성목회자들은 한국교회 환경 속에서 많은 경우 정체성의 저하와 차별과 편견 등으로 일반 이혼여성보다 훨씬 더 어려운 삶을 살아가고 있지만, 자신들의 구체적 경험을 이야기할 기회 조차 갖지 못한다. 이에 나는 이 연구에서 이러한 문제의식을 가지고 이혼 여성목회자의 특수한 경험을 여성의 관점에서, 이혼여성 자신의 목소리로 세상에 드러내 새로운 의미를 부여하고자 한다. 이혼이 인생의 실패이고, 불행의 시작이라기보다는 새로운 출발로 보는 사고의 변화를 모색하여 혼란에 빠진 이혼 여성목회자들의 정체성을 회복하고자 한다.

또한 오랜 기독교 전통 안에 함축되어 있는 남성중심목회, 가부장주의, 성차별 등으로 인해 여성 자신들 속에 내면화한 고정된 성 역할에 대한 인식, 그리고 여성들을 "열등하고 결함 있는 종속인간(subhuman)으로 또는 타자(他者)로 존재하는 것을 정당한 것으로 보는 사회적 가치관"을 전환(conversion)하여 여성, 남성의 평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회로 나아가는 길을 모색하고자 한다.[4]

이혼 여성목회자가 이혼경험에 대한 자신의 목소리를 내고 정체성 회복과 여성, 남성의 평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회로 나아가기 위한 첫 번째 걸음은 인식과 의식의 전환이다. 이것은 여성들이 자신들 속에 내면화한 편견과 열등의식, 고정된 성 역할인식에 대해 여성자신들의 가치관을 스스로 바꾸는 것이다. 오랫동안 지속된 가부장주의의 영향으로 여성들은 자신에 대한 열등감과 불신뿐 아니라, 다른 여성에 대한 불신도 갖게 되었다. 그 대신 여성들에게 대표성을 지닐 수 있고, 신뢰할 수 있

---

[4] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 73.

는 것은 남성이라는 가부장적 인식을 너무나 익숙하고 자연스럽게 받아들이게 만들었다. 강남순은 이러한 인식을 "허위의식(false consciousness)"이라 표현하였고 이러한 허위의식을 깨는 일이 여성들의 의식화 과정을 통하여 이루어져야 한다고 주장한다.[5]

여성, 특히 이혼 여성목회자들의 의식의 전환은 누군가가 해결해 줄 수 없는 것으로 여성이 먼저 깨어, 소리쳐 외치며 열심히 찾아 다녀야 할 여성 자신의 "잃어버린 동전"(누가복음 15:8-10)과도 같은 것이다.[6] 동전 한 닢은 하나님의 형상대로 창조된 여성 본연의 존재를 의미한다고 할 수 있다. 그 동전을 잃어버렸다는 것은 가부장적 전통과 남성중심주의 가치관으로 인해 여성의 정체성이 상실되었다는 것으로 비유할 수 있다. 그렇기 때문에 여성들 스스로 자신의 잃어버린 정체성을 찾기 위해 눈을 떠야 한다. 여성들이 동전의 실존을 깨닫기 위해서는 현실을 올바르게 보고 비판할 수 있는 '의식화' 작업이 요청된다. 여성들로 하여금 성차별적 사회구조와 여성의 희생을 딛고 일어선 가부장제의 죄악성을 파악하게 하는 일은 여성을 억압하고 있는 문제의 근원을 바라보게 만들 수 있고, 여성들을 의식화 하는 기초가 될 수 있게 한다. 여성들이 의식화된다는 것은 여성들이 처한 사회, 문화, 교회적 상황을 인식시키는 것에서만 그치는 것이 아니라, 여성들 안에 있는 가능성과 잠재력을 열어 보이며 새로운 실천으로까지 나아가도록 이끄는 것이다.

두 번째 걸음은 기존의 남성중심 목회구조에 대한 문제점을 제시하며 인식시키고,

---

[5] Ibid., 169.

[6] 박원기, *책임사회윤리* (서울: 한들, 1999), 185. 박원기는 누가복음 15:8-10의 '잃어버린 동전'의 비유는 오늘날 여성들 사이에서 일고 있는 해방의 움직임을 반영한다고 말한다.

E. S. Fiorenza는 여성해방을 위한 비판적 해석은 "잃어버린 동전 한 닢"(Feminist Coin)을 발견하기 위하여 물려받은 남성위주의 성서 텍스트들과 그 해석들 가운데서도 해방에 관한 잃어버린 전승들과 비전을 찾아 분석한다고 말한다. Elisabeth Schuessler Fiorenza, "여성해방을 위한 성서해석 방법," in *여성들을 위한 신학,* ed. 이우정 (서울: 한국신학연구소, 1990), 110.

성차별적 남성중심 목회에서 여성, 남성의 평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회로의 변화를 추구하는 것이다. 어느 사회에서든 과거 전통과의 연결이 가장 강력한 것은 교회와 같은 종교 조직이다. 그런데 이런 종교 조직이 긍정적으로 사회 변화를 주도하는 것이 아니라, 사회적 변화에 제일 마지막으로 반응한다. 특히 조직화되고 안정되어 기득권을 확립한 종교일수록 변화의 요구에 두려움을 갖고 기존의 구조를 그대로 유지하고자 하는 성향을 더욱 강하게 드러낸다. 한국의 기독교도 이와 같은 경향을 나타내고 있다고 볼 수 있다.

초기 한국 기독교는 가부장제 하에서 억압된 삶을 살고 있던 여성들에게 누구나 다 예수를 믿으면 구원 받는다는 사실, 누구나 다 하나님의 자녀라는 평등성의 측면에서 새로운 변화와 영향력을 끼친 해방의 종교였다. 한국 선교초기 여성들이 중심부에 있었던 기독교가 점차 뿌리를 깊이 내리며 안정된 종교로 성장해 가면서 여성들을 주변부로 배제시키고 차별하며 가부장적 남성중심의 보수적 경향을 강하게 나타냈다. 그럼에도 불구하고 용기 있게 시대를 헤쳐나간 여성들이 있었기에 전통적인 남성중심적 리더십 구조가 오늘날에 와서 조금씩 변화를 일으키고 있다. 물론 한국교회도 여성신학과 여성신학자들이 새로운 교회 질서를 꿈꿈으로 인해 여성과 여성목회자에 대한 변화가 추구되고 동반자적 목회자에 대한 요구가 가능해졌다고 볼 수 있다. 이런 영향으로 한국교회는 미약하지만 여성목사 안수제도가 허용되었고, 여성지도력이 공식적으로 인정되고 확산되고 점진적으로 정착되면서 남성과 표면적인 평등이 이루어진 것처럼 보이게 되었다. 그러나 현실적으로 남성중심 목회구조인 교회 안에서 여성들과 여성목회자들이 경험하고 있는 활동

의 장은 심각한 구조적 문제를 가지고 있으며 보이지 않게 제한되어 있어서 결국 총체적 인 의미의 평등구조를 이루는 것은 아직도 요원한 과제이다. 무엇보다 먼저 성차별적 남성중심 목회현장이 여성, 남성의 평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회현장으로 변화되는 구체적 실천이 요구된다.

B. 연구방법과 범위

나는 이 논문을 서론을 포함하여 총 5개의 장으로 구성할 것이며 주요한 내용은 다음과 같다. I장에서는 이 연구의 필요성과 목적을 제시하였다.

II 장은 기독교 안에서 여성과 이혼여성에 대한 인식에 관련된 문헌연구이다. 기독교 안에서 열등한 존재로 남성에 의해 종속되고 지배 받아야 할 타자(他者)로 또 그런 본성을 타고난 존재로 규정하는 가부장적 억압의 어두운 역사를 살아온 여성과 그 사회적 환경 속에서 이혼여성으로 살아온 여성에 대한 여성신학적 관점을 제시하였다. 또한 기독교와 사회적 관점에서 바라보는 이혼에 대한 지지와 반대의견들에 대해 다루었다. 교회의 관점이 이혼에 대한 '옳고 그름'의 시비 또는 무관심에서 돌이켜져야 하며, 이혼여성들의 필요에 초점을 맞추어야 하고 그들의 고통을 공감하고 돌보는데 더 관심을 두어야 함을 강조하였다.

Ⅲ장에서는 남성중심적이고 가부장적인 한국교회 현장에서 여성목회자의 차별과 이혼 여성목회자에 대한 여성신학적 이해를 통해 이혼 여성목회자에 대한 비전을 제공하고자 하였다. 여성해방적 신학적 비전을 통해 그들의 구체적인 삶에서 바른 성서적인 가

치와 하나님의 뜻을 실현할 수 있다고 주장했으며, 또한 예수 그리스도의 삶과 죽음, 부활에서 보여진 삶과 사역으로부터 여성의 존엄성과 이혼 여성목회자로서 정체성의 회복을 추구하였다.

또한 이혼은 특별한 개인의 결함이나 문제에 의해서만 일어나는 개인적 사건이 아니라는 점을 교회와 성도가 새롭게 인식하는데 중점을 두었다. 이혼의 특별한 경험을 이야기함으로 사회적 약자로서 성차별, 계층차별 등 다양한 문제에 노출된 이혼 여성목회자 스스로가 불합리한 목회현장과 사회구조를 변혁할 수 있는 의식 구조의 변화를 추구하였다. 또한 이혼 여성목회자들의 지금 그대로의 모습을 편견 없이 인정함으로 이혼 여성목회자에 대한 편견을 제거할 수 있도록 돕는 교회현장과 사회문화적 변화를 모색하고자 하였다. 이를 통해 이혼 여성목회자가 여성으로, 목회자로 자기인식을 확고하게 함으로써 정체성을 회복하여 여성, 남성으로서가 아닌 개별 인간으로서 자신의 삶을 책임지며 변화의 주체로 나아가게 하는데 주력하였다.

Ⅳ장에서는 서울과 서울외곽에 거주하는 이혼 여성목회자 4명을 면담하여 이를 분석, 재해석하였다. 면담횟수는 참여자의 상황에 맞춰 1-3회 실시하였으며 면담시간은 1시간 30분 이상 진행하였다. 질적 연구방법을 소개하고, 연구결과에서는 모든 참여자들 각각의 상황적 구조적 기술들을 통합한 연구 결과 속에서 발견된 현상들을 제시하고, 더불어 발견된 현상들과 정체성회복의 과정들이 제공하는 의미도 정리하여 제시하였다. 나는 이 연구의 참여자인 이혼 여성목회자들의 경험 또한 획일화하거나 한정하지 않고 개인들의 다양한 경험으로 존중하며 깊이 있게 연구하고자 하였다. 연구의 윤리적 엄격성을

위해 먼저 연구의 목적과 취지, 면접 횟수와 연구 사용에 대한 궁금증 해소를 통해 연구 동의서에 서명한 참여자들을 연구에 참여시켰으며, 참여자들의 비밀을 최대한 지키도록 노력하였다.

V장에서는 결론과 제언으로 본 연구가 전개된 전체내용에 대한 결론과 본 연구가 갖게 되는 주요한 의미를 다룬다. 결론을 기반으로 미래연구를 위한 제언이 다루어진다.

C. 사용할 용어들의 정의

1. 이혼 여성목회자(이혼여성) (Divorced Clergy Women)[7]

나는 이혼여성이란 '여자가 결혼했으면 어떻게든 결혼한 그 집에서 뼈를 묻어야 한다'는 가부장적 규범에 얽매여서 자신의 인생을 병들게 하고 파괴시키며 지옥처럼 살아가기보다는 법적으로 묶여있는 결혼에서 해방을 선언하고 자신이 추구하는 행복한 삶으로 대치하려는 희망을 갖고 살아가는 여성이라고 정의한다. 이 여성들은 이혼이라는 낯설지만 새롭게 변화된 환경에 탄력적인 적응을 필요로 하는 도전 받는 여성이며, 남편의 아내, 아들의 어머니라는 누구누구의 무엇이라는 예속적인 관계 안에서의 존재가 아닌 여성이라는 하나의 독립된 개체로서 자율성을 가지고 스스로의 삶을 개척하며 살아갈 수 있는 능력과 가능성을 지닌 존재라고 정의한다.

2. 가부장제 (Patriarchy)

---

[7] 이 논문에서 사용하는 이혼 여성목회자의 범주는 이혼 후 목회자가 되었거나, 목회자가 된 후 이혼 한 경우, 목사안수(담임, 부교역자)를 받았거나 전임전도사와 파트타임교역자 등 모든 여성목회자를 포함한다.

가부장제는 남녀 성간의 문제에 가장 중요한 영향력을 행사하는 '체계'로서 양성평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회를 이해하기 위한 가장 핵심적인 개념 중 하나이다. 양성평등과 관련하여 강조되는 "가부장제는 특정한 시대에 존재해 왔던 제도로서의 역사적 개념이 아니라 보편적 개념으로서 남성가장이 여성과 어린 남성가족구성원을 지배하듯이 이념적, 물적 기반을 지니고 남성이 여성을 지배하고 활동을 통제하는 남성중심의 사회적 관계에 의한 권위체계, 여성 억압체계를 의미한다."[8]

지금까지 한국사회에서 가부장제는 사회, 문화 전반에 걸쳐 사회구성원들의 무의식에 존재하는 지배적 이데올로기이며 전통적 가족규범으로 자리 잡아 왔다. 현대적 의미의 가부장제란 사회전반에 걸친 공적 영역에서의 상층부의 대부분을 남성들이 차지하여 여성이 참여할 여지를 거의 주지 않는 상황을 말한다. 이러한 현대적 의미의 가부장제를 곧 '남성지배문화'라 규정할 수 있을 것이다. 남성지배문화란 남성들의 의식이 사회의 주류 문화이자 지배문화라는 뜻이다. 다시말하자면 "사회 전반에 걸친 남성지배문화와 전통적 가족규범으로 적용되었던 가부장제는 서로 상호작용하며 강화되는 것으로, 가부장제가 사회화된 것이 남성지배문화이고 남성지배문화가 가정에서 구현될 때 그것이 곧 가부장제"라고 말할 수 있다.[9]

3. 남성중심주의 (Androcentrism)

남성중심주의는 "남성을 인간의 결정인자로 간주하는 가치구조로서 여성을 과소

---

[8] 강남순, *페미니스트 신학*, 293.

[9] 곽배희, "한국사회의 이혼실태 및 원인에 관한 연구" (Ph.D. diss., 이화여자대학교 대학원, 2002), 36-37.

평가하는 반면, 남성을 과대평가함으로 여성들에게는 열등의식을, 남성들에게는 우월의식을 조장한다. 따라서 남성중심주의 사회는 여성과 남성의 생물학적 '차이'를 사회문화적 '차별'로 왜곡 시킴으로써 남성에게는 특권과 지배권을, 여성에게는 불이익과 종속적 구조를 자연적인 것"이라 표현한다.[10] 이러한 남성중심주의적 사고 방식은 성차별을 자연스러운 것으로 여기게 만들다. 결국 남성중심주의는 남성들이 모든 존엄성, 덕, 권력을 소유하고 있으며, 여성들은 열등하고 결함 있는 종속인간(subhuman)으로 또는 타자로 존재하는 것을 정당한 것으로 보는 가치관으로 기독교 전통에 함축 되어 있는 부정적 요소들(가부장주의, 여성혐오사상)과 더불어 가장 큰 악으로 규정된다.

4. 성차별 (Sexism)

성차별이라는 용어가"'여성이 남성보다 열등한 존재라는 사실을 체계적이고도 지속적으로 표현하는 모든 종류의 제도, 정책, 언어, 행위 등을 나타내기 위해 사용된 개념으로서, 인종차별주의(racism)로부터 유추하여 만들어진 개념"이라 소개하고 있다.[11] 성차별은 오랜 역사 동안 행해져 내려오면서 남성 지배적 사회를 생산해 나가는 장치가 되었다. 성차별은 사회적 관습이나 신념, 고정관념 등에 의해 강화되어 사회 구성원들에게 내면화 되어 왔기 때문에 가해자인 남성이나 피해자인 여성들이 별 의식 없이, 거부감 없이 성차별적인 삶을 살고 있고 다음세대로 전승해 주고 있다. 이런 결과 성차별은 사회구조적 불평등을 야기하는 명백한 사회문제로서 불합리하고, 비인간적이며, 정의롭지 못한 현

---

[10] 정세화, "현대 여성학의 성립과 전개," in *여성학의 이해*, ed. 한국여성학연구회 (서울: 도서출판 경문사, 1998), 15-16.

[11] 한정자, "성차별의 본질," in Ibid., 21.

상이 되었고, 남성과 여성 모두를 비인간화 시키고 있다.

5. 자아정체성 (Self-Identity)

자아정체성은 "자신이 속한 집단이나 지위를 통해 다양한 의식을 형성하면서 '나는 누구이다'라는 자의식을 갖게 되는 감정과 의식의 총체이다. 또한 '사람들이 스스로 누구라고 여기는지, 또 자신에게 중요한 것은 어떤 것인지를 이해하는 것'과 관련되어 있다. 이러한 이해는 '자신이 갖고 있는 여러 의미 자원 중 다른 것보다 더 중요하게 생각하는 속성'과 연관되어 이루어진다."[12] 즉, "정체성이란 본질적으로 사람들이 자신의 경험을 조직하고 이해하는 수단이며, 또한 자신의 의미체계(meaning system)를 타인들과 깊이 나누는 수단으로 결국 자아정체성은 타인과의 관계에서 자신을 판단하는 중요한 방식이 된다."[13] 이런 의미로 볼 때 이혼 여성목회자는 가족과 교회, 교인들, 사회의 이중, 삼중의 시선들과 편견들로 자아정체성의 혼란이 야기될 수 있다고 여긴다.

D. 청중

나의 연구의 주된 청중은 한국교회의 평신도들과 목회자들이다. 가장 우선적인 청중은 연구참여자들과 같은 경험을 가지고 목회현장에서 아직도 많은 갈등을 안고 살아가고 있는 이혼 여성목회자들이다. 이 연구는 상처를 스스로 해부하고 치료해야 하는 외과

---

[12] 고재순, "남녀관계의 갈등과 단절의 경험을 통해 본 여성의 자아성찰과 정체성변화에 관한 연구: 30-40대 고학력 여성의 사랑. 이별경험 중심으로" (Ph.D. diss., 한양대학교 대학원, 2009), 22.

[13] Ruthellen Josselson, *Finding Herself: Pathway to Identity Development in Women* (SanFrancisco: Jossey-Bass Publishers, 1989), 10, cited in 안정희, "성인 중기여성의 자아정체성회복을 위한 기독교교수-학습과정연구" (Th.M. thesis., 연세대학교교육대학원, 2001), 28.

의사 같은 냉철함과 동시에 깊은 애정과 배려가 함께해야 하는 작업이다. 이 작업을 통해 연구자와 연구참여자는 서로 간의 상호작용을 통해 서로에 대한 이해와 믿음을 확인하고, 그것을 집단적 경험과 힘으로 모아감으로써 이혼 여성목회자들이 자신의 정체성을 확고히 가지고 나갈 수 있게 될 것이라 생각한다.

나의 연구의 두 번째 청중은 한국교회 구성원의 70% 이상을 차지하고 있는 교회의 여성 평신도들이다. 나의 연구를 통해 한국 전통문화 속의 가부장제적 문화에 익숙해 있는 여성성도들이 이혼 여성목회자들의 경험을 이해하고 수용함으로 인식의 변화를 가져올 수 있을 것으로 기대한다. 여성이 여성을 더 잘 이해하고 존중하고, 여성목회자들을 지도자로 인정하며 받아들일 수 있는 가치관을 형성할 수 있을 것이다.

나의 연구의 마지막 청중은 남성목회자들이다. 남성의 경험을 가지고 여성의 문제를 바라볼 때는 시각의 편견과 공감대를 형성하는 능력에 제한성이 있을 수 있다. 이에 한국교회의 담임목회자의 대부분을 차지하는 남성목회자들에게 나의 연구가 담고 있는 여성신학적 이론과 여성목회자들의 목회현실을 나타내 보임으로 남성목회자와 교회 안에 남성중심적인 목회구조, 성차별, 가부장적 인식들과 행동들이 오랜 세월을 통해 깊이 쌓여 있음을 다시 한 번 자각하게 되고, 남성중심 목회에서 양성평등적 동반자적 목회로 전환되는 계기가 되리라 여긴다.

E. 연구의 독창성과 공헌

한국에서는 이혼을 사회 문제로 인식하기 시작하면서 다양하고 활발한 연구가 있

었다.[14] 선행 연구된 이혼에 관한 문헌들을 몇 가지로 구분해 보면, 첫째는 주로 법제도적인 연구들로서 법원과 법률상담소 등의 자료와 통계자료에 기초하여 재산 분할권, 위자료, 자녀양육권, 이혼소송, 이혼의 원인, 이혼의 실태, 이혼의 영향과 이혼에 대한 태도 등으로 인구사회학적인 특성과 관련하여 분석한 연구들이 있다.[15]

둘째는 실제로 이혼과정에 있거나 이혼한 사람들을 연구대상으로 한 연구들이다.[16] 이 연구들은 이혼여성의 문제를 여성학적 관점과 이혼여성의 시각에서 제시하려고 하였고, 이혼의 원인이 근본적으로 남성과 여성의 역할을 이원화하는 가부장제에 있으며, 그들이 경험하는 문제는 바로 사회구조적인 불평등에서 비롯되는 문제라고 인식한다. 또한 이혼여성들의 문제를 실증적으로 파악하고 정책적인 대안을 제시하는데 중점을 두어 연구하며 이혼 후에 경험하는 어려움들을 주로 이야기 했다.

셋째, 이혼에 대한 활발한 연구로 최근 이혼을 보는 관점이 달라지면서 이혼을 긍정적으로 수용하며 하나의 새로운 가족변화의 과정으로 여기거나, 이혼가족들이 갖는 잠

---

[14] 이혼을 제목으로 한 연구자료가 국회도서관에 학위논문(732), 교육부 출연기관 한국교육학술정보원 학술연구정보서비스(http://www.riss.kr)에 학위논문(2,513), 국내학술지논문(2,383), 학술지(2), 단행본(10,696), 공개강의(24), 연구보고서(124) 등 총 15,742 건이 있다(2015. 11. 21 일 현재).

[15] 문헌연구자료는 신정민, "이혼시 재산분할청구권 보전을 위한 사해행위취소권(詐害行爲取消權)에 관한 연구" (2015); 이숙영, "재판상 이혼청구 부부의 자녀양육권 상담과정 연구" (2012); 김요완, "근거이론을 적용한 이혼소송과정분석" (2009); 곽배희, "한국사회의 이혼실태 및 원인에 관한 연구" (2002) 등이 있다.

[16] 문헌연구자료는 김혜련, "여성의 이혼경험을 통해본 가부장적 결혼 연구" (1993); 최정숙, "여성의 이혼과정에 관한 근거이론연구" (1996); 성정현, "성 역할 태도와 이혼여성의 적응에 관한 연구" (1999); 이혼 여성들이 경험하는 심리사회적 문제와 대처 전략" (1998): 송욱, "40대 이혼 여성의 이혼 후 적응과정에 관한 연구" (2013) 등이 있다.

재적 강점들을 중시하며 사회적 이혼 후 자존감 회복을 돕는 시각이 강조되고 있다.[17]

넷째, 이혼에 관한 기독교적 관점을 가진 연구가 늘고 있다. 기독교적 관점의 연구들 가운데 이혼에 대해 부정적인 관점을 가진 연구자들은 이혼을 당연시 할 것이 아니라 예방적 차원과 성서적으로 바로 이해하고 올바로 접근할 필요가 있다고 주장한다.[18] 반면, 이혼을 지지하거나 교회적 돌봄과 관심을 주장하는 연구자들은 이혼의 기독교윤리적인 옳고 그름을 떠나 불가피한 이혼에 대해 이혼을 인정하고, 이혼여성들을 치유와 회복을 통하여 새로운 성장으로 나아가도록 도와야 한다는 입장이다.[19]

이와 같이 이혼과 교회 안의 이혼여성에 관한 선행된 많은 연구들이 있다. 그럼에도 불구하고 남성중심적 목회 구조인 교회 안에서 여성목회자들이 특히 이혼여성으로, 목회자로 정체성을 가지고 살아낼 삶에 대한 연구가 부족하여 나는 이 부분에 관한 연구를 하고자 하였다. 비슷한 주제로 쓰여진 고영철의 "이혼한 중년 여성목회자의 삶에 관한 연구"가 있지만, 이 연구논문은 주로 중년기 여성의 발달적 특징과 결혼생활, 이혼에 영향

---

[17] 문헌연구자료는 김옥경, "이혼을 경험한 중년 여성의 자존감 회복에 관한 연구" (2012); 정문자. 김은영, "이혼부모와 자녀의 건강한 사회적응을 위한 통합적 집단치료 모형개발" (2005); 윤성은, "이혼여성의 자존감 회복과정에 대한 연구" (2008) 등이 있다.

[18] 문헌연구자료는 강인한, "그리스도인의 이혼 및 재혼불가입장에서" (1999); 권혁승, "이혼은 하나님의 뜻이 아니다" (2002); 나동광, "이혼에 대한 성서적 교훈과 상담" (2001); 성기산, "이혼예방을 위한 신앙성숙과 이혼인식 및 이혼의도와의 상관관계성 연구" (2010); 신원하, "이혼은 제자도를 따르지 않은 것이다" (2002); 한재희, "이혼문제와 목회상담의 실제" (2000) 등이 있다.

[19] 문헌연구자료는 고영철, "이혼한 중년여성목회자의 삶에 관한 연구" (2009); 김성수, "이혼과 재혼 그리고 교회의 준비" (2002); 김원기, "이미 이혼한 사람들을 어떻게 교회가 도와야 하나" (2005); 박현숙, "중년기 크리스챤 여성의 자아정체성회복에 관한 연구" (2012): 안석모, "이혼가정을 교회는 어떻게 돌보아야 하는가" (2002); 이관직, "이혼의 증상들과 목회적 치료책" (2000); Chung Pooreum, "A Pastoral Theological Framework for Care and Counseling with Divorced Women in the Context of the Korean American Church" (2010); 최만자, "새로운 삶의 날개 달기"(2002); 최영실, "성서는 이혼을 죄라고 말하는가"(2002)등이 있다.

을 미치는 요인들, 중년기 이혼여성의 일반적인 삶에 더 중점을 두고 있어 나의 연구와는 다른 방향이다.

나의 연구의 제한성은 면접대상의 한계이다. 연구참여자인 이혼 여성목회자들이 이혼여성이라는 사실을 잘 드러내지 못하게 하는 사회적, 교회적 환경 속에서 살아왔기 때문에 연구참여자를 찾기가 쉽지 않았다. 특히 대형교회나 규모를 갖춘 교회에서 현재 목회를 하고 있는 이혼 여성목회자를 찾기도 어려웠지만 심층면담을 하기에는 더 많은 제한이 있었다.

이 연구는 이혼 여성목회자 4명의 주관적이지만 구체적인 경험을 담고 있다. 연구참여자의 면접과정은 이들의 묻어 두었던 아픔을 되살려내 고통스러운 경험이 되기도 했지만, 드러내 이야기함으로 이혼경험을 재정리 할 수 있는 기회가 되기도 하였다. 또한 연구참여자가 경험한 모든 것을 가치 있는 연구자료로 여김으로 그들만의 독특한 경험세계와 가치관을 심층적으로 이해할 수 있을 것이다. 이 연구에서 발견한 결과를 교회 내 모든 이혼 여성목회자에게 일반화하거나 다른 정황의 사람이나, 교회에 동일하게 적용하는 것은 이 연구의 목적이 아니다. 이 여성들의 경험을 깊게 이해하여 알림으로써, 독자와의 공감대를 형성하며 연대감을 형성할 수 있는 기회가 된다면 이 연구의 목적을 달성했다고 할 것이다.

나의 연구는 첫째, '이혼 여성목회자'라는 금기되고 드러내지 않아야 될 것 같은 단어를 논문의 주제어로 사용함으로 이 단어에 묶여있는 이혼 여성목회자에게 자유와 해방감을 줄 수 있다고 여긴다. 둘째, 나의 연구가 여성신학적 관점에서 그들의 특별한 경

험과 그들이 살려내야 할 자신의 정체성과 그들과 함께 살아날 양성평등적 목회현장에 대한 연구인 만큼 새로운 분야를 개척하고, 연구자료를 제공해 줌으로서 청중들에게는 이론적, 실제적 도움이 될 것으로 여긴다. 셋째, 이 연구는 나의 연구를 접하는 청중들의 의식을 전환하는데 작은 불씨를 놓는 작업이라 생각한다. 이혼 여성목회자들이 자신의 경험을 이야기함으로 스스로 목회현장에서 당당해지고 긍정적인 의미를 찾을 수 있으며, 자신 안의 잠재성을 다시 만나게 되고, 새로운 삶의 가치를 발견함으로 분명한 자기정체성을 갖게 될 것이다. 또한 남성중심 목회현장에서 여성목회자의 분명한 목소리를 냄으로써 남성목회자들에게 다시 한번 동반자로서 여성목회자를 인식하며 함께 할 수 있는 기회를 열어 줄 것이라 여긴다.

Chapter II

논지와 관련된 문헌자료의 평론적 검토

A. 이혼에 대한 기독교적 관점

오늘날의 사회에서는 조심스럽게 이혼에 대한 긍정적 인식과 새로운 시각들이 대두되고 있다. 기독교 안에서도 이혼이 허용되는가 하면 교단에 따라, 신학 사상에 따라 이혼에 대한 다양한 견해가 존재함을 인정하기 시작하였다. 따라서 나는 이 연구에서 이혼에 대한 한국교회의 도덕적 윤리적 견해를 다루기 보다는 이혼에 대해 보다 긍정적이고 배려적으로 접근하기 위한 기초를 제공하는 입장에서 다루고자 한다.

1. 이혼에 대한 반대의 견해들

인간의 역사에서 이혼에 대해 긍정적으로 접근했던 시도는 별로 많지 않다. 이혼은 아직도 우리에게 그리 친숙하지 못하고 인생에서 예외적인 일로 인식되는 것이 보편적인 견해이다. 전통적인 교회의 입장 또한 "이혼은 있을 수는 있다 해도 막아야 할 병리현상"으로 인식되어 왔고 나아가 범죄와 같은 행위로 인식되었으며. 역사가 변화하고 발전한 반면 인간의 행동 양태로서 결혼과 이혼의 문제만큼은 보수적으로 다뤄져왔다.[20]

성서 구절에 기초하여 결혼법을 깨는 것이라는 견해[21]

첫 번째 구절은 부부관계의 성서적 모델을 보여주는 창조이야기(창세기 2:20-24)에 관한 구절이다. 이 구절에서는 남편과 아내가 살과 뼈의 관계이며 상호 결합되어 있는

---

[20] 윤석연, "결혼과 이혼의 역사," in *이혼 또 하나의 선택*, ed. 출판집단 사잇소리 (서울: 여성사, 1993), 62.

[21] Chung Pooreum, "A Pastoral Theological Framework for Care and Counseling with Divorced Women in the Context of the Korean American Church" (Ph.D. diss., Claremont School of Theology, 2010), 18.

불가분의 존재이며, 영원히 함께 할 존재임을 강조하고 있다. 따라서 구별된 두 존재가 '한 몸'과 '연합'을 이루는 부부관계 속에는 상호이해와 신뢰, 인내와 헌신, 성숙한 사랑만 있을 뿐이지 그 어떠한 불성실한 요소나 이혼의 요소가 포함되어 있지 않음을 의미한다.

두 번째 구절은 '하나님께서 짝 지워주신 것을 사람이 깨지 못할지니라(마태복음 19:6)'이다.

> 히브리어로 '결혼'이란, 본래 하나님께 절대적으로 바치는 봉헌이라는 의미가 있다. 그처럼 부부란 서로에게 바쳐진 몸으로 서로에게 계속적으로 헌신해야 할 대상일 뿐만 아니라, 둘이 하나로 하나님께 바쳐진 헌물이다. 그러므로 부부는 결코 나뉠 수 없는 것이며, 만일 인위적으로 부부관계를 나눈다면 그것은 자기 몸을 헤치는 죄악일 뿐만 아니라 하나님께 바쳐진 예물을 부정하게 하는 죄악으로 하나님의 정죄하심을 면치 못하게 된다"고 생각한다.[22]

결국 "결혼은 하나님이 창조섭리에 따라 주신 법이기 때문에 피조물인 사람이 자의적인 판단에 따라 깰 수 없다는 불문율로 행해져 옴으로 이혼하는 것은 하나님과 맺은 영적 결합을 파괴하는 행위로 받아들여져 왔다."[23] 단, 하나님 앞에서 이혼을 통해 결혼 서약을 깰 수 있는 타당한 이유는 간음한 경우와(마태복음 5:32; 19:9) 믿지 않는 쪽에서 헤어지려고 할 경우이다(고린도전서 7:15). 이와 같은 특별한 상황을 제외하고는 결혼 서약을 파기하는 것은 하나님께 대하여 죄악을 범하는 행동이고 반항하는 행동이며 불법적인 행동이라 할 수 있다.

이 성서의 구절들은 이혼을 하나님의 명령을 어기는 명백한 잘못을 한 것으로 해석하여 교회로 하여금 이혼 절대불가라는 목회철학을 갖게 했다. 더불어 이혼한 사람은

---

22 제자원, ed., *마태복음 마가복음, 그랜드 종합주석시리즈* vol. 14 (서울: 성서아카데미, 1999), 498.

23 David A. Thompson, *Counseling and Divorce 이혼상담,* trans. 남상인 (서울: 두란노, 2002), 57.

이미 하나님 앞에서 죄를 범한 죄인 취급을 하였다. 이 구절들에 대한 신학적인 해석들을 볼 때 전통적인 한국교회가 가지고 있는 이혼에 대한 성서적 원칙이 얼마나 획일적이고 단순한지를 알 수 있다.

이혼하는 것이 결혼법을 깨는 것이라는 관점은 하나님이 결혼을 영원하도록 만드셨고, 성경이 반복적으로 이혼에 대해 비난하고 있기 때문에 이혼은 잘못이고 사악한 행위이며 하나님의 방법이 아니라는 주장이다. 그러나 이 주장들도 결혼관계에서 지속적인 학대가 일어나거나 학대자가 관계를 회복시키려는 노력을 전혀 하지 않을 때, '생명'을 구하기 위하여 이혼은 가능하다고 말하고 있다.

> *갑자기 돌변해서 칼을 갖다 놓고, 밤이면 사람을 너무 괴롭게 해서. 못 살겠더라고. 이 집을 나가야 할 것 같다. 안 나가면 못 살겠더라고. 생명의 위협을 당하니까. 눈이 홀라당 뒤집어져요. 두들겨 패 놓고 그 다음에는 잘못했다고 빌어. 그러고 욕하고, 꼼짝달싹 못하고. 우선 탈출하고 싶은 마음. 탈출해서 서울로 왔어.* (참여자 2)[24]

나는 성서는 언제나, 모든 사람에게, 모든 경우에 이혼이 절대 안 된다고 말하는 것이 아니라고 생각한다. 왜냐하면 지속적인 학대와 폭력 속에서 인격과 생명을 파괴하는 죽음과도 같은 결혼생활을 유지하는 것 보다는 인격적인 삶과 안전과 생명을 구하기 위해서는 결혼이라는 계약관계를 깨트리고 이혼하는 것이 옳은 결정일 수 있다고 생각하기 때문이다.

<u>죄 지음으로 보는 견해</u>

이 견해는 '나는 이혼하는 것을 미워한다'(말라기 2:16)는 성서 구절을 근거로 이혼은 성약을 파기하는 죄악이라고 결론짓는다. 이혼은 하나님의 결혼에 대한 계획을 따르

[24] 인터뷰의 대화내용은 기울림꼴로 표시하였다.

는 것에 실패한 것으로 하나님과 상대방에게 죄를 짓는 것이고, 소통과 헌신의 길을 끊었고 결속관계를 파괴한 것이라 여긴다. "이혼의 진정한 죄는 약속을 깨트리는 죄이다. 또한 계약을 깨트리는 것은 단지 간음의 행위일 뿐 아니라 결혼에 대한 기독교적 기초가 전혀 없고 관계에 대한 부주의나 태만에 빠졌다"는 것을 의미하기도 한다.[25]

> "좋은" 기독교인은 결코 이혼하지 않는다고 말한다. "좋은" 기독교인은 결코 이혼하지 않는다면 나는 이혼했고, 나는 좋은 기독교인이 아니게 된다. 그래서 느끼는 거절감과 고독, 비난은 기독교인으로서의 실패에 대한 벌이다.(중략) 모든 사람들은 이혼의 과정 중에 자연스럽게 죄책감을 느끼지만 기독교인인 우리는 이혼에 대한 실패감과 가족의 압력뿐 아니라 교회와 심지어 하나님의 규례를 어겼다는 죄의식도 견뎌야 한다. 하나님의 뜻을 불순종했다는 무기력한 감정으로 자포자기하기도 한다.[26]

그러나 이혼이 결혼에 대한 실패이고 약속을 깨트리는 죄라고 한다면 더욱 용납할 수 있는 것이다. 실패라고 말한다면 다시 성공할 수 있는 기회가 있는 것이고, 죄라면 더욱 하나님에게 용서받을 수 있는 것이기 때문이다. 성서의 다른 증언에 따르면 예수는 이혼했다는 이유만으로 이혼한 여성을 죄인으로 간주하거나(요한복음 4장의 사마리아 여인) 간음자로 못박거나 정죄한 적이 없다(요한복음 8:3-11). 그렇기 때문에 교회는 이혼한 사람들을 편견 없이 수용하고 용납해서 이들이 다시 힘을 얻어 회복하고 살아갈 기회를 얻을 수 있도록 돌보아야 할 필요가 있다.

<u>그리스도의 제자 됨과 하나님의 뜻에 반(反)하는 것</u>

이혼은 그리스도를 따르는 제자의 길이 아니다. 성서에서 "결혼과 이혼에 대한 가

[25] Thompson, *이혼상담*, 132.

[26] Lewis R. Rambo, *The Divorcing Christian* (Abingdon press, 1983), 16-23. Rambo는 목회자로서 이혼을 했고, 그가 사역한 교회는 그가 이혼의 아픔 속에서 하나님의 뜻의 의미를 찾아내도록 이혼 후 4년간 사역을 허락하였다. 그는 이것에 감사를 고백한다.

르침은 기독교의 도덕의 근본을 말한다는 산상수훈인 예수의 가르침의 중심에 자리 잡고 있다. 결혼생활이란 그리스도의 제자들이 제자 도(道)를 실행해야 할 중요한 삶의 영역으로, 십자가를 지고 자기를 부인하는 제자 도의 중요한 측면"이라고 주장한다.[27] 이 주장은 어떤 경우에는 이혼이 가능하고 어떤 경우에는 불가능한 것이 아니라 하나님 나라를 확장하는 삶을 살아야 할 제자들은 창조질서 회복을 위해 살아야 하기에 창조질서를 깨트리는 이혼을 해서는 절대 안 된다는 것이다. 그러면서도 이들은 하나님 나라를 섬기는 일에 방해가 되면 믿지 않는 배우자와의 이혼은 가능하다고 말하고 있어서 모순을 나타내고 있다.

또한 "하나님이 남자와 여자를 성결하게 결혼으로 이끄셨을 때 하나님의 뜻은 그 결혼이 영원히 유지되는 것이었기 때문에 이혼하는 행위는 부당한 것"이라는 주장이다.[28] "구약이 허락하는 이혼은 인간의 타락과 죄에 결부시켜 설명하고 있으며, 신약이 허락하는 이혼은 지고하며 거룩하신 하나님의 체제에 불순종하려는 '백성의 완악한 마음' 때문에 주어진 것이기에 아내는 남편을 떠나지 않아야 하고, 남편은 아내와 이혼하지 않아야 함"을 강조한다.[29] 이들은 어떤 경우에도 이혼이 합법화 되거나 권고되지 않아야 한다는 것을 강하게 주장하지만 또한 이혼이 절대 용서받을 수 없는 죄로 정죄되어서는 안 된다는 양면성을 말하고 있다.

지금까지 이혼을 반대하는 견해들은 이혼은 약속을 깨트리고 하나님의 법을 따르

---

[27] 신원하, "이혼은 제자도를 따르지 않은 것이다-이혼에 대한 신학윤리적 검토-," *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 35-37.

[28] 권혁승, "이혼은 하나님의 뜻이 아니다," *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 21-22.

[29] 강인한, " 그리스도인의 이혼과 재혼-이혼 및 재혼불가입장에서," *진리논단* vol. 3 (1999): 287.

는 것에 대한 실패로 묘사된다. 이혼은 하나님의 법을 따르지 않은 것이기에 이혼을 죄로 정죄하는 것은 당연한 것이다. 그러나 이혼의 반대 관점들이 주로 결혼의 약속을 지키는 것에 초점이 있다 할지라도 결국은 부부 관계에서 생명을 위협 당할 때는 이혼할 수 있다고 인정하고 있다. 또한 어떤 경우에도 이혼이 합법화 되지 않지만 그렇다고 이혼이 절대 용서받을 수 없는 죄로 정죄되어서도 안 된다고 말한다.

2. 이혼에 대한 지지의 견해들

높아진 이혼율을 볼 때 자칫 이혼을 경솔한 사람들의 철없는 선택이라고 생각하거나 타락한 세상 풍조에 휩쓸려 가는 무분별한 사람들의 결론이라고 쉽게 바라볼지도 모른다. 그러나 이런 시각으로만 보는 일은 늘어가는 이혼율, 일반화되어 가는 이혼 경향에 대해 자칫 빠지기 쉬운 오류이다. 이혼은 한 순간의 결정에 의해서 일어나는 것이 아닌 수많은 고민과 갈등의 과정을 통해서 내려진 결정이라 여겨지기 때문에 이혼을 더 이상 억압하고, 사회적인 문제로 여기며 부정적으로만 바라볼 수 없다. 현대에 와서는 이혼은 문제라기보다는 인간사회의 모든 만남에서 당연히 발생할 수 있는 현상으로 이해되고 있다. 이혼율 증가라는 사회적인 현상 속에는 한 사람 한 사람의 말 못할 사연이 존재하고 있음을 인정하면서 이혼을 지지하고 수용하는 등 이혼에 대한 시각도 함께 변화하고 있다.

<u>여성의 관점에서 이혼에 관한 성서구절을 해석하는 견해</u>

나는 이 연구에서 이혼과 관련된 성서구절들을 여성의 입장에서 성서본문이 말하고자 하는 배경과 내용의 본질만 언급하고 있다. 성서의 본문들이 말하고 있는 내용을 근

거로 오늘 우리의 현실에서 '이혼'한 여성들을 어떻게 바라보아야 하며, 그들이 부딪히고 있는 문제들을 어떻게 함께 풀어가야 할 것인지에 관심을 두고 있다.

기독교 전통에서 성서를 번역한 사람들, 편집한 사람들이 주로 남성이었다는 점을 주목해볼 때 이혼에 대한 성서구절의 해석 또한 남성의 경험과 남성의 입장에서 해석되어 졌다고 여긴다. 여성의 경험과 여성의 입장이 배제된 남성 입장의 해석에서 이혼은 '죄'가 되고, 이혼한 여성은 '죄인'이 될 수밖에 없었다고 여긴다.

구약시대 초기에는 창세기 21:10에서 보듯이 '이혼'은 아내 편에서는 전혀 제기할 수 없었고, 오직 남편 쪽에서만 그것도 남편이 아무런 절차도 거치지 않고 아내를 내쫓을 수 있었다. 일방적으로 남자가 자기 아내를 집에서 '내어 보내고, 버리는 것'으로서의 이혼이었다. 그 후 민족자립 마지막 단계에서 이혼이 발생하면 아내를 집에서 내보내기 전에 남편은 아내를 위해 이혼증서를 써주어야 한다는 조건을 달고 있다(신명기 24:1~4). 그러나 남편이 이혼증서를 써 주고 아내를 내쫓기 위해 제시하는 이유들은 엄밀하게 검토될 필요가 없었다. 여성들이 아무 죄도 없이 남편으로부터 의심을 사는 경우 모두 음행과 간음을 한 것으로 간주되어 돌에 맞아 죽임을 당하거나(신명기 22:13-21; 21-24, 레위기 20:10-21), 독한 물을 마셔 결백을 검증 받아야 했다. 이런 사회적 배경에서 이혼증서의 법이라도 폐지되었더라면 아내들에게는 최악의 사태가 되었을 것이다. "이혼증서는 결국 이혼당한 아내로 하여금 다소간의 경제적 미래의 전망을 확보하고, 새로운 결혼을 해도 된다는 권리를 보증한다"는 의미가 있다.[30] 여성이 이혼증서라도 가지고 있어야

---

[30] Luise Schottroff, "Frauen in der Nachfolge Jesu in neutestamentlicher Zeit 예수를 따른

생명을 보호 받을 수 있었기 때문에 철저히 약자인 여성에게는 이혼이 법적으로 필요한 제도였음을 보여준다.

유대사회나 한국의 전통적 봉건사회나 결혼생활에 있어서 무조건적인 정조를 지키는 일은 아내에게만 부과된 의무이다. 간음하다 현장에서 잡혀 온 여성 이야기(요한복음 8:1-11)에서 꼭 필요한 것은 '간음한 남성'이다. 그런데 음행이나 간음이 여성 혼자만으로 행해질 수 없는 일임에도 불구하고 붙잡혀 온 사람은 여성뿐이었다. 돌에 맞아 죽을 일은 여성에게만 돌아가게 되었다. 여성들은 전혀 인격적 주체가 될 수 없었고 단지 남성들의 재산과 성적 소유물일 뿐이었다.

이런 사회적 배경을 볼 때, 마태복음 5:31~32와 마가복음 10:3~9의 가르침은 당시에 다른 여자를 취하기 위해 실제로는 아무 죄도 짓지 않은 자기 아내에게 이혼증서를 써 주어 내어 보냄으로써 그 아내로 하여금 '간음을 하도록 만드는' 남자들의 불의를 책망한다. 이혼과 관련한 성경의 초점은 남편에게 이혼 당했을 때 사회적 신분이 전혀 없는 여성의 비참했던 삶을 보호하는 것이다.

성서는 결코 이혼 자체를 간음으로 규정하지도 않고, 이혼에 대해 침묵하거나 모든 경우에 이혼을 책망하는 것도 아니다. 예수가 이혼한 사람들을 죄인으로 비난하고 정죄한 것도 아니며, 변할 수 없는 법칙으로 이혼 금지법을 제정한 것도 아니다. 예수는 간음한 여인과의 만남에서도, 사마리안 여인과의 만남에서도 결코 이혼에 대한 윤리적인 차원을 말하지 않았다. 예수는 실제로 사마리아 여인 외에도 이혼한 여성들을 자신의 복음

신약시대의 여인들," in *여성해방을 위한 성서연구*, ed. 김윤옥 (서울: 한국신학연구소, 1988), 199.

의 동역자로 삼았고, 그 여성들은 다른 어떤 제자보다 더 참되고 진실되게 예수의 복음 사역의 길에 동행하며 예루살렘의 수난과 부활의 현장까지 예수를 따르며 섬겼다(마태복음 27:55-56, 이하 공관복음, 누가복음 8:3). 최영실은 "예수가 볼 때 이혼 자체는 '죄'도 아니며, '간음죄'에 해당하는 것도 아니다. 문제는 자신들의 탐욕을 위해 일방적으로 배우자를 내어버리는 행위다. 예수가 원한 것은 남편과 아내가 하나님의 동등한 창조물로서 '한 몸'을 이루어 진정으로 서로 사랑하는 일이다."라고 주장한다.[31]

<u>불행한 결혼생활의 대안의 선택인 건강한 생활의 한 방편</u>

이혼하는 것은 결혼생활 속에서 고통 받고 사는 것보다 건강한 생활을 되찾는 길이 될 수 있다. 우리사회는 여성에게 결혼생활을 유지시키는 책임이 더 큰 것으로 교육되어졌기 때문에 여성들은 가혹한 학대 속에서 정신적, 육체적으로 죽어가고 있으면서도 결혼생활을 청산하지 못하고 참고 견디며 불행한 결혼생활을 유지하며 살아가는 경우도 있다. 그러기에 이혼을 통해 드러나는 결혼제도의 불합리성을 은폐하기 위해서 이혼여성들을 일방적으로 비난해서는 안되며, 왜 그들이 이혼에 이르게 되었는지 그들이 결혼제도 속에서 어떤 고통을 겪고 있는지를 세상에 이야기함으로써 가부장적 결혼제도가 얼마나 많은 모순을 안고 있는지를 바로 알 수 있도록 해야 한다. 여성들이 이혼을 선택한다는 것은 가족관계에 있어 남성 위주의 가부장적 관습과 제도를 더 이상 무조건 수용하지 않겠다는 의지의 표명이며, 가부장적 결혼제도와 가족제도에 대한 또 다른 저항이 구체적으로 드러나는 현상이라 할 수 있다.

[31] 최영실, "성서는 이혼을 죄라고 말하는가?," 기독교사상 vol. 46, no. 5 (2002): 51-60.

나는 불행해지려고 이혼하거나 갈등과 고통이 전혀 없이 이혼을 선택하는 사람은 없다고 본다. 그렇기 때문에 결혼생활을 하면서 정신적, 육체적으로 죽어간다고 느끼면 이혼은 가능하고, 또 해야 한다고 본다. 물론, 불행한 결혼이라는 올무에서 해방된 이혼 여성들은 일방적인 비난을 감수해야 하고 단지 남들보다 더 많은 고통을 겪어 온 사람으로서 건강한 생활을 위해 선택한 삶을 더 이상 숨기거나 가리지 않고 사회전면에 당당하게 보여지며 자신의 삶에 책임을 지며 살아야 한다.

<u>행복한 삶을 위한 자율적인 선택의 대안</u>

결혼이라는 사회 제도에 대해 '반드시 해야 한다'는 의견이 감소하고, 일종의 '선택'으로 생각하는 의견이 점차 증가하고 있다. 이러한 견해는 이혼에 대해서도 마찬가지다. 이혼을 삶을 위한 선택으로 보고 있으며, 사회적으로도 이혼에 대한 거부감이 줄어들고 있다고 할 수 있다.[32] 또한 우리 사회에서 가족집단의 중요성뿐만 아니라 개인의 성취와 행복, 존엄성도 중요하다는 인식이 보편화 되면서 이혼도 하나의 방법으로서 선택 가능하다는 인식이 용인되고 있다. 여성들은 높은 교육과 의식의 성장, 사회진출로 인해 지위가 상승하면서 더 이상 이혼을 전통적인 가족규범인 가부장적 관습과 윤리관에 입각하거나 자녀들 때문에라도 부조리한 결혼생활을 영위해야 한다는 관념 대신, 개인의 삶과 행복을 기준으로 이혼을 선택하기 시작했다.

이런 견해를 가진 사람들의 이혼은 이혼하지 않기 위해 끝까지 몸부림치다가 급기야 이혼당한 것이 아니라 스스로 이혼이라는 삶의 방법, 이혼하지 않고 사는 사람들과

---

[32] 박선영, "이혼 여성들을 위한 교회 내 프로그램 연구" (Th. M. thesis., 총신대학교 대학원, 2006), 57.

조금 다른 선택을 한 사람들이다. 이러한 견해를 가진 이들은 “이혼도 결혼과 마찬가지로 인생에 있어 또 하나의 선택이고 삶의 과정이라고 생각하며, 인생의 실패가 아닌 궤도수정”이라 여긴다.[33] 이혼을 자율적인 선택의 대안으로 수용한 여성들은 남성 위주의 가부장적 관습으로 자신의 의지와 관계없이 수동적이게 살았던 전형적인 과거의 삶에서 벗어나, 능동적이며 적극적인 태도로 자신의 선택에 주체적으로 살겠다는 강한 의지와 책임감을 갖고 있다.

이런 자세를 가지고 생활해 가고 있는 이혼여성들의 삶의 모습이 이유를 불문하고 이혼의 책임을 여성에게로만 전가시키려는 부정적인 시각에 새로운 변화를 가져오고 있다. 이혼이 사회적으로 우선 해결해야 할 커다란 문제의 하나가 아니며, “절대 용납할 수 없는 일탈행위가 아닌 삶의 한 방식으로 인정”해 감으로 인해 이혼에 대한 거부감이 줄어들고 있다.[34] 이제 여성에게 이혼은 보다 만족스럽고 새로운 관계를 형성하고 개인의 성장과 행복, 자신의 개성화를 위한 자율적인 선택이 될 수 있어야 한다.

새로운 시작을 할 수 있는 기회

이혼을 위기나 실패로 보지 않고 오히려 새로운 시작으로 본다. 지금까지 정서적으로 경제적으로 또는 감정적인 삶 전 영역에서 남편과 자녀를 의지하고 가정을 통해서만 자신을 정의했던 여성들에게 있어서는 이혼은 인생의 실패이며 자아상실과 같다. 그러나 이제 이혼은 오직 가정을 돌보는 사람으로만 정체성이 있었던 여성들에게 새로운 시작으로 받아들여질 수 있다. 여성의 이혼이 새로운 시작으로 받아들여질 때 비로소 여성

[33] 윤영효, “이혼, 그 이후,” in *이혼 또 하나의 선택*, 187.

[34] 곽배희, “한국사회의 이혼실태 및 원인에 관한 연구,” 39.

들이 민주적으로 남성과 동등하게 자신의 삶을 재건하는 기회가 될 수 있다. 물론 남편이나 자녀를 위해 존재하도록 사회화된 여성들이 이혼으로 정체성의 위기를 겪을 수도 있지만, 이혼으로 기존의 가족관계를 벗어난 역할변화 경험을 통해 새로운 기회를 갖기도 한다. 이혼여성은 자신이 직접적인 경제적 책임자가 되고, 자녀 양육에 대한 부담감과 가족관계 안에서 어려움이 있을 수 있음에도 불구하고 이혼의 경험을 통해 자신을 성숙된 인간으로 발전시켜 나갈 수 있는 기회가 되었고, 남은 인생을 더 값지게 살 수 있게 해준 귀중한 체험이라고 자신에 대해 긍정적 시각을 더 많이 갖는다. 또한 남성중심적 성차별 문화 속에서 여성으로 잘 개발되지 않고 인식되지 않았던 부분들을 발달시킬 수 있는 기회를 갖게 한다. 김지혜는 새로운 시작을 할 수 있는 기회로서 이혼을 다음과 같이 표현다:

> 남성적 특성으로 인식되어 왔던 독립심, 자립심, 유능감과 자존감, 자율성, 책임감 등을 발달시킬 수 있는 기회를 갖게 됨에 따라 이혼 이전보다 자존감과 삶에 대한 책임감이 증가할 수 있다. 여성이 내면화한 여성에 대한 부정적 인식에서 벗어나서 자신이 유능하다고 느끼면서 일상생활에서 직면하는 어려움들을 새로운 도전으로 인식할 수 있다.[35]

이혼여성들의 자신에 대한 이러한 긍정적인 변화는 여성 자신의 발전기회가 될 수 있고, 자신에 대해 새로운 개념과 여성으로서의 정체성을 회복하는 기회가 될 수 있다고 여긴다.

<u>가족변화의 긍정적인 과정</u>[36]

---

[35] 김지혜, "중년기 이혼여성의 이혼경험에 관한 연구: 중년기 발달과업을 중심으로" (Ph.D. diss., 서울대학교 대학원, 2008), 26-27.

[36] 윤성은, "이혼여성의 자존감 회복과정에 대한 연구" (Ph.D. diss., 백석대학교 기독교전문대학원, 2008), 3.

이혼이 자연히 가족 구성원과 가족 형태의 변화를 수반한다. 이혼은 가정을 파괴시킨다는 우려를 갖게 되지만, 한편으로는 가족체계를 민주적으로 만드는 긍정적인 과정이며, 새로운 가족관계를 만들 수 있는 기회가 된다고 볼 수 있다. 이런 면에서 볼 때 이혼은 무조건 불행한 것이 아니라 새로운 가족공동체를 모색한다거나, 새롭고 성숙한 관계를 맺는다거나 하는 좀더 다양한 삶의 방식을 실험하는 계기가 될 수 있다.

위와 같은 이혼을 지지하고 수용하는 여러 긍정적이고 달라진 견해들로 인해 이혼여성은 위로와 힘을 얻을 수 있게 되었다고 여긴다. 단순히 이혼이라는 환경에 단순히 멈춰 놓여있거나 그 경험 속에 빠져 허우적거리는 것이 아니라, 이혼경험을 통해 자신의 삶에 대해 비판적인 의식을 가지고 바르게 성찰하고, 새로운 계획을 수립하는 과정 속에서 자신의 정체성을 재구성해 가는 능동적인 주체가 될 수 있다. 물론 이혼경험 속에서 많은 어려움에 직면하고 평생 이혼이라는 경험을 안고 살아갈 수도 있지만, 이혼경험은 여성의 삶의 중심을 변화시키는 중요한 계기가 되고, 남편, 자녀, 가족이 중심이 아니라 자신이 중심이 되는 삶을 재구성할 수 있는 가능성을 가질 수 있다. 이혼여성은 결혼생활 속에 갇혀서 그 동안 접하지 못했던 더 넓은 세상으로 나가 자신이 직접 책임지는 인생으로서의 홀로서기가 가능하며 이혼은 더 많은 긍정적인 경험을 할 수 있는 계기가 될 수 있다. 여성의 이혼경험은 한국사회에서 여성으로 사는 것이 어떤 의미를 가지는지 인식하게 하고, 가부장적 결혼제도와 가족제도에 대한 또 다른 저항으로 나아가는 토대가 될 수 있다고 여긴다.

B. 여성신학적 이해

1. 기독교의 여성과 이혼여성에 대한 인식

a. 여성에 대한 인식

불행하게도 인류의 역사에서 많은 남성 신학자와 남성 철학자들에 의해서 여성이 어떤 존재인가가 규정되어 왔다. 첫째, 여성은 육체적으로 존재론적으로, 인식론적으로, 도덕적으로 남성보다 열등하고 부정한 존재로 이해된다. 이에 대해 Wertheim은 다음과 같이 설명한다:

> 호메로스 시대 이래 대부분의 그리스인들에 의해 여성들은 물질적인 것, 육체적인 것, 지상적인 것으로, 남성들은 영적인 것, 정신적인 것, 천상적인 것으로 분류되어 왔다. 특히 아리스토텔레스와 그의 추종자들에게 있어, 높이 평가되는 가치들과 영적 초월을 추구하는 것은 전부 남성들뿐이고, 보다 못하게 평가되는 가치들은 여성들과 결부되었다. 여성들은 한낱 육체에 지나지 않으며, 불완전하며 열등한 영혼을 가지고 있어 영원히 육신의 물질적 감옥에 갇히리라 여기며, 언제까지나 여성들은 사적이고 가정적인 영역에 안주(安住, grounded) 해 있을 것을 기대하고 있다.[37]

유대교에서 기독교로 이어지는 교회 전통은 남성이 모든 존엄과 덕성, 능력을 소유하고 있고, 여성은 열등한 존재로 남성에 의해 종속되고 지배 받아야 할 타자(他者)로 또 그런 본성을 타고난 존재로 규정하는 가부장적 억압의 어두운 역사를 보였다. 구약성서(레위기 12:1-8,18:19)는 출산을 하거나 월경 중에 있는 여성을 부정하다고 기록하고 있다. Ruether는 이에 대해 아래와 같이 설명한다:

> 여성은 존재 자체가 부정한 것으로 여겨졌기 때문에 월경과 출산 이후에 여러 가지 정교한 정화의식(purification rituals)을 강요당했다. 교회사의 특정한 시기에는 여성들에게 월경 중에 성도들과 교제를 나누거나 심지어 교회에 출입하는 것조차 금했다. 여성이 불결하다고 하는 견해는 초대 교회에서 여집사 제

---

[37] Margaret Wertheim, *Pythagoras' Trousers – God, Physics, And The Gender Wars 피타고라스의 바지–여성의 시각에서 본 과학의 사회사,* trans. 최애리 (서울: 사이언스북스, 1997), 265.

도가 폐지되는데 결정적인 역할을 했다.[38]

신약성서(고린도전서 14:34-36)는 교회에서 여성들에게 말하는 권리조차 부여하지 않고 잠잠하도록 하고 있으며, '남자의 머리는 그리스도요 여자의 머리는 남자'(고린도전서 2:3)와 같은 구절들로 여성의 종속적인 위치를 강화하고 있다. 어거스틴은 남성성을 하나님의 이미지와 동일시 하였는데, 실로 많은 그리스도인들이 하나님을 남성 이미지로, 예수 그리스도를 남성 구원자로 믿고 있다는 사실은 전혀 놀랄 일이 아니다. 토마스 아퀴나스는 여성들을 서출로 태어난 남성, "잘못된 남성" 쯤으로 간주하였고, 종교개혁자들은 교회에서의 여성의 지위 변화를 위해 아무런 시도도 하지 않았으며, 칼바르트 조차도 자연과 은혜의 언약들 안에서 여성은 남성보다 열등한 존재로 간주하였다.[39]

두 번째로, 성서는 분명 하나님께서 사람을 만드실 때 남자와 여자를 평등하게 창조하시며 각기 다른 특성을 갖고 서로 부족한 부분을 채워주고 도와주는 보완적 존재로 살아가게 하셨다고 밝히고 있다. 그럼에도 불구하고 남성중심적 성서해석은 창조와 타락 이야기를 근거로 여성은 이 세계에 악을 가져온 이브의 후예로서 남성을 죄에 빠트리게 하는 위험한 존재로 규정하고 있다. 어거스틴은 "남성은 혼자서도 하나님의 완전한 형상을 지니지만 여성은 혼자서는 결코 그 형상을 지니지 못하며 오직 '여성의 머리인' 남성과 함께 할 때만 그 형상을 가진다"고 말한다.[40] 여성을 혼자서도 자율적인 완전한 인격

---

[38] Rosemary R. Ruether, "Is Christianity Misogynist? The Failure of Women's Liberation in the Church 그리스도교는 여성혐오의 입장에 서 있는가," in *여성들을 위한 신학*, 253-54.

[39] 강남순, *페미니스트 신학*, 272.

[40] Ruether, "Is Christianity Misogynist? The Failure of Women's Liberation in the Church," 257.

을 소유하는 남성과의 관계에서만 존재하는 상대적 존재(relative being)로 규정한다. 여성에 대한 어거스틴의 이 견해는 여성혐오사상의 결정적인 핵심이 되었다. 터툴리안은 "여성의 죄는 남성을 원죄로 이끈 책임과 일치하며, 여성의 본성은 남성의 타락을 초래하고 드디어는 그리스도의 죽음의 필연성에까지 이르게 한 특별한 죄에 의해 영원히 낙인 찍혀져 있다"고 주장한다.[41] 교부신학자들은 "세계는 여성의 악을 통해 고통 당하고 있으며, 아담은 사탄에 의해 유혹을 받은 것이 아니라 여성에 의해 유혹 받았으므로, 여성은 적이며, 악마의 올가미보다 더 위험하다"고 여겼다.[42] 종교개혁을 주도한 마틴 루터(Martin Luther)는 인간의 타락 이후 그 타락의 주도자인 여성은 종속적인 위치로 전락하게 되었고, 여성의 종속성이 여성 자신의 죄 성 때문에 야기된 것이라고 주장하였다.

이와 같은 인간창조와 타락이야기에 대한 남성중심적 성서해석은 오랜 기독교 역사 안에서 교회의 다수의 구성원인 여성들 스스로에게 자신이 하나님의 형상으로 지음 받은 고귀한 존재라는 사실을 이해하지 못하게 했다. 오히려 일찍부터 시몬느 드 보봐르(Simone de Beauvoir)가 말한 제2의 성(*Le Deuxieme Sexe*)으로, 남성의 지배하에 종속적인 위치에서 불평등과 억압에 순응하며 여성 스스로의 열등성과 부정적인 여성상을 내면화하고 있었다고 볼 수 있다. 대부분의 여성들이 자신의 능력보다는 자기의 부적절함을 훨씬 더 분명하게 알도록 배워져 왔다. 여성 안에 왜곡되게 내면화시킨 부정성과 열등성, 죄성에 대한 인식은 가부장적인 성서해석이나 성서연구, 교회에서 하나님의 말씀이라고 선포되는 설교를 통해 더욱 강화되고 전수되었다고 여긴다. 결과적으로 모든 여성들은 남

[41] Ibid., 258.

[42] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 34.

성들에 의해 강요된 여성의 자기 가치의식 때문에 “하나님의 차선적인 피조물 내지는 교회 내에서 여자 외의 다른 존재가 아닌 존재”로서 평가절하된 세상에서 살고 있다.[43]

b. 이혼여성에 대한 인식

전통적으로 기독교는 이혼에 대해 부정적 견해를 보이지만, 현실은 개인의 존엄성과 개인의 삶에 강조와 의미를 두게 되면서 이혼이 발생되고 있다. 그러나 오늘날 우리 사회에서 이혼의 사례가 늘어나고 있고, 이혼에 대해 지지하는 견해들이 있다 해도 여전히 이혼여성들을 바라보는 시각은 곱지 않다. 특히 여성에 대한 내면화된 부정적 인식들로 인해 이혼여성들은 더욱 불행의 상징이 된다. 여성에게 이중잣대를 사용하는 우리 사회 현실이 똑같은 잘못을 저질러도 남성에게 베풀어지는 아량이 여성에게는 허용되지 않기 때문에 사람들은 이혼의 이유여하를 막론하고 이혼한 남성보다는 이혼여성에게 더 따가운 시선을 갖는다. 이런 사회적 배경에 의해 이혼 과정 중에 여성들은 남성들보다 더 많은 죄를 지었다는 죄책감을 가지게 된다. 특히 기독교 이혼여성은 이혼에 대한 실패감과 하나님의 규례를 어기고 하나님의 뜻에 불순종했다는 감정을 더 갖게 된다. 이혼여성은 무언가 문제가 있는 여성으로, 결혼생활의 부적응자로, 도덕적 실패자로, 덕이 없는 여성으로 사회적 비난의 대상이 되기도 한다. 이혼여성들은 가부장적 성차별로 이혼 전부터 낮았던 자존감에 이혼 후 사회적 편견과 고정관념으로 인한 거부와 멸시로 이중적으로 자존감에 손상을 입고 있으며, 경제적 어려움을 이혼한 죄의 대가처럼 덧씌우기도 한

---

[43] Magdalene Bußmann, “여성해방신학의 목표와 접근방법,” in *Die Frau Im Urchristentum 원시 그리스도교의 여성,* ed. Gerhard Dautzenberg, Helmut Merklein and Karlheinz Muller, trans. 윤선아 (서울: 분도출판사, 1992), 379.

다.

이미 이혼을 했거나 현재 이혼 수속을 밟고 있는 사람들 중에는 교회로부터 지원과 성경적 해명을 받고 싶거나 사회 구조적 모순과 갈등 상황을 벗어나고자 교회를 찾고 있는 이들이 있다. 그러나 교회는 오히려 이혼에 대해 부정적인 입장을 취하며, 이혼에 대한 바른 성경적인 이해와 가르침 없이 조용히 덮고 넘어가려 하거나, 이혼여성들에게 치유와 안식의 장소가 되지 못하고, 냉담한 반응을 보이거나 무정한 질책을 보내는 경우가 많다. 오히려 이혼여성들이 교회에 안 어울린다는 느낌을 갖게 하고 타락한 신앙인이라는 따가운 눈총을 의식해야만 할 때도 있다. 은밀히 용서받지 못할 죄인으로 낙인 찍어서 회개와 용서, 치유와 위로의 온전함과 회복의 과정으로 나아가는데 장애를 만든다. 이혼여성들이 자신이 속한 교회 공동체에서 쉽게 위축되고 원활한 관계를 맺지 못하고 때때로 사마리아 여인처럼 사람의 시선을 피해가며 진리의 생수를 먹어야 하고, 심지어는 교회공동체를 떠나기도 한다. 이혼여성은 확실히 교회 안에 존재하지만 이혼여성의 곤경에 대하여 공감하는 교회 구성원이나 사역자를 발견하기 힘든 상황이다. 교회의 목회에서조차도 이혼여성의 필요는 종종 인식되어지지 않고, 표현되지도 않아 이혼여성에 대한 문제가 올바로 다루어지지 않고 있다.

2. 여성신학적 근거

인간의 역사 속에서 남성은 남성중심주의와 가부장제를 통해 여성을 포함한 모든 것을 지배해 왔다. 강남순은 이를 다음과 같이 설명한다:

> 기독교 전통과 철학사상은 오히려 남성중심주의와 가부장제, 성차별주의를 정당화함으로 인해 인간 현실에 존재하는 다양한 종류의 지배-종속의 관

> 계 논리와 동일한 인종차별주의, 계층차별주의, 제국주의와 같은 차별을 만들어 냈다. 그리고 이런 사상들은 하나님의 백성인 여성의 역할과 온전한 인간성 회복을 억압하고 차별하며 불평등한 구조 속에 밀어 넣는 가치구조를 형성해 왔다.[44]

이러한 남성중심주의적 가부장제는 한국의 유교적 가치관과 결합하여 더욱 지배적인 특성을 강화시킴으로써 한국의 기독교는 어느 나라 기독교보다 강한 남성주의, 배타적 교단주의, 보수주의 기독교의 모습을 지니게 되었다. 이러한 모습으로 가부장적 교회와 남성중심적 신학이 된 한국 기독교는 오늘날까지 여성들을 침묵시켜 왔고 변두리로 따돌려 철저히 배제시켜왔다. 단지 여성으로 태어난 것만으로 여성을 신학적으로나 교회 정치와 조직구조 안에서 아무 힘도 없게 해 옴으로 여성이 지도력을 발휘하는 것을 방해해 왔다. 그럼에도 불구하고 여성목회자들은 지금까지 하나님의 부름을 듣고 그 부르심 앞에 그저 한 사람으로서 교회를 구성해 오고 있다.

여성신학은 이런 여성들의 상황, 즉, "억압과 차별대우를 받음, 권력 없음이라는 구체적인 경험, 이 모든 불의한 처사의 직접적인 대상이며 그 부당함을 피부로 느끼는 여성 개인의 사회적, 감정적, 이성적 차원을 여성신학의 행위자이고 주체"로 삼는다.[45] 과거 남성주의적 보편화를 비판하고, 그것을 넘어서고자 하는 의식화 과정에서 조직적으로 검증된 여성의 개인적, 사회적, 역사적 경험과 구체적 인간들의 상황, 특히 여성들의 상황이 여성신학의 출발점이 될 수 있다. 물론 그 경험이 반드시 직접적인 것만이 아닐지라도 여성들의 고통에 동감하며 그것의 불의를 폭로하고 그것으로부터 새로운 희망의 메시지를 찾아내려는 의식을 같이하는 모든 사람들의 경험을 포함한다. 그렇기 때문에 여성신학

---

[44] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 49.

[45] Magdalene Bu ß mann, *원시 그리스도교의 여성*, 362.

은 남성주의적 가부장제로 드러난 여성에 대한 차별과 억압, 비인간화하는 사회의 불의와 구조에 대해 단순히 인식하는 여성운동으로서의 페미니즘이 아니다. 여성신학은 기독교 전통에 대한 페미니스적 접근을 통해 다양한 종류의 차별로부터 여성을 피해자로 만드는 상황과 문제들을 바로 잡고자 한다. 또한 기독교 전통이 지닌 긍정적 요소인 평등주의적 전통을 재구성하여 여성의 정체성을 회복하고 주체로서의 여성의 존엄성과 평등을 회복하는 것이다. 여성신학은 이를 위해 계속적인 노력을 해 오고 있다.

이런 점에서 여성신학은 이혼 여성목회자에 대한 비전을 제공한다. 이는 남성중심적이고 가부장적인 한국교회에서 여러 가지 억압과 차별과 목회현장에서의 더 많은 문제를 안고 살아가는 이혼 여성목회자에게 성서와 교회 전통 안에 있는 평등과 해방과 생명중심의 전통을 회복하여 고양하고 그 전통이 여성차별과 억압을 극복하는 근거가 된다. 이런 여성해방적 신학적 비전이 이혼 여성목회자들의 구체적인 삶에서 바른 성서적인 가치를 추구하고, 하나님의 뜻이 실현될 수 있도록 도울 수 있을 것이기 때문이다.

또한 여성과 약자, 억압받는 자들에게 해방과 자유를 가능케 하는 예수 그리스도의 삶과 죽음, 부활에서 보여진 삶과 사역으로부터 여성의 존엄성과 치유와 해방, 정체성의 회복을 추구한다. 고난과 핍박 가운데 있던 히브리인들을 이집트에서 탈출시키는 해방자 하나님, 고아와 과부와 나그네를 돌보라는 계명을 주시는 약자 편에 서시는 하나님, 세리와 창녀와 함께한 예수, 예수 그리스도 안에서는 성, 계급, 인종의 차별 없이 평등함을 고백하는 초대교회의 신앙고백 등등 성서의 평등, 해방, 생명의 전승들을 회복하여 기독교가 그런 종교가 되도록 만들어가기 위한 노력을 여성신학은 주요과제로 삼는다. 따라

서 여성신학은 사회적 약자로서 성차별, 계층차별 등의 편견과 억압과 차별 등의 문제에 놓인 이혼 여성목회자에게 관심을 갖고 불합리한 교회와 사회구조를 변혁할 수 있도록 당위성을 제공해 줄 수 있다.

C. 제언

나는 이혼에 대해 지지적 견해이든 반대적 견해이든 각각의 입장에 따라 다르게 이해되고 정의될 수 있다고 생각한다. 이혼을 계약을 지키지 못한 실패로 이해하는 사람들은 죄로 여기지만, 이혼을 새로운 시작이고 전통적 역할에서의 자유함으로 이해하고 수용하는 사람들은 사회적 약자에게 더 예민한 렌즈를 가지고 현상을 이해한다. 그러나 이 두 가지 관점은 이혼에 대한 입장은 다르지만 이혼의 경험을 가진 사람을 지지하고 돌보는데 있어서는 공통점을 가진다.

대부분의 이혼여성들은 이혼이라는 변화를 통해 사회적, 심리적, 종교적 기능에 심각한 영향을 받고 정서적인 혼란과 우울, 불안 등을 경험하며 다양한 분야에서 상처를 입고 방황하게 된다. 또한 결혼의 실패와 수치심이라는 문제 외에도 자녀와의 문제, 경제적인 문제, 정체성의 문제, 불안한 미래에 대한 문제, 혼자된 것에 대한 두려움 등의 여러 어려운 상황으로 고통을 받는다. 이제 교회는 이혼여성들을 돕고 섬기며 치유하여 회복시키기 위해 그들을 바라보는 시각을 달리해야 한다. 한국 교회가 더 넓은 관점으로 이혼문제를 제고하고 품는 것이 중요하다. 우리가 예수를 믿는다고 고백하며 교회 공동체의 구성원이 된 것은 결국 예수의 삶을 닮아가는 것이고 예수의 시선을 배우는 것이다. 이에

대해 강남순은 이렇게 말한다:

> 예수의 시선이란 모든 사람을 향해 보인 '연민의 시선'이다. 소위 '죄인들, 사회적 약자들과 함께 하는 삶, 사회의 중심부가 아닌 주변에 있는 사람들을 하나님이 창조한 고귀한 존재로 보는 것이다. 타자를 향한 '무조건적 연민의 시선'이야말로 진정한 예수 그리스도를 따른 사람들이 행해야 할 일이라 여긴다. 예수가 가르치고 실천한 삶의 방식은 인간 한 사람 한 사람이 사회 문화적 조건과 위치나 신분에 상관없이 편견을 넘어 존재 그 자체를 인정하고 포용하고 함께하는 것이다.[46]

그렇기 때문에 예수를 믿는다고 하는 교회 공동체의 구성원들은 예수를 닮아 예수가 가진 '무조건적 연민의 시선'을 가지고 이혼여성들을 지지하고 돌봐야 한다. 교회는 용서와 치유의 공동체이지 정의로운 사람들을 위한 클럽도 아니며 죄의 여부를 판단하는 배심원은 더욱 아니다. 교회가 이혼한 사람들에게 법적인 태도로 부담을 주는 것은 죄책감과 거부감만 더 강화할 뿐만 아니라 이 땅에 교회가 세워진 목적과도 상반된다.

지금까지는 한국교회가 이혼을 교회의 전통에서 벗어나는 것으로 여기며 어떻게 이해할지 혼란스러워하고, 받아들이기 어려워했을 수도 있다. 또한 목회현장이나 개인적으로 이혼한 성도들을 어떻게 지지하고 돌볼지 물론 관심도 없었고 경험도 없었기 때문에 방법을 모를 수도 있다. 그러나 이제는 그 동안 교회가 이혼에 대해 회피하거나 무관심하는 태도에서 벗어나서 지지와 돌봄을 필요로 하는 이들에게 초점을 맞추는 쪽으로 변화해야 한다. 왜냐하면 이혼이 어떤 사람들에게는 필연적으로 있어야 하며, 어떤 사람들에게는 고통 받는 결혼보다 더 안전한 수단일 수 있음을 인식해야 한다. 이제 이혼이 불행한 몇몇의 개인적인 문제를 벗어나 사회적인 현상인 이상, 성서의 몇 몇 구절과 도덕성을 앞세워 옳고 그름 여부를 따지기에 급급하기보다는 이혼에 대한 인식과 의식의 전

---

[46] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교* (서울: 새물결플러스, 2015), 133-34.

환이 필요하며, 이혼여성들이 건강한 생활인으로 적응할 수 있는 바람직한 방향을 모색해야 할 것이다. 교회는 이혼의 문제를 상호관점에서 생각할 필요가 있고 어떤 책임과 부담이든 공동으로 나누어야 할 필요가 있다. 또한 이혼이라는 경험을 안고 있는 사람들은 자신이 선택한 모든 삶에 대해 책임을 지고, 또 하나의 삶, 다시 주어진 새로운 삶을 자신 있고 당당하게 걸어가야 한다. 이들이 이혼으로 인한 상실감과 아픔으로부터 벗어나 하나님과 교회 공동체의 위로를 경험함으로 정체성을 회복하고 확립하여 자신과 타인과의 조화로운 삶을 영위할 수 있도록 도와야 한다.

Chapter Ⅲ

이혼 여성목회자에 대한 이해

A. 한국교회 내 여성목회자의 삶

100여 년의 길지 않은 역사를 지닌 한국 개신교회는 그 동안 괄목할 만한 놀라운 양적 발전을 이루어 왔다. 이런 한국교회의 놀라운 성장이 가능할 수 있었던 이면에는 이름도 없이 빛도 없이 신실한 믿음과 헌신을 다 했던 많은 여성이 있었다. 그렇다면 이렇게 여성의 헌신과 희생으로 이루어진 오늘날 한국교회 내에서 여성의 지위와 역할은 어느 정도인가?

오늘날 여성의 지위와 역할을 조선시대 이후의 전통적인 사회와 비교해보면 여성의 위치가 상당히 높아졌고 여성의 사회 진출도 활발해져서 소위 여성 상위시대가 되었다고 생각할 정도이다. 더욱이 여성부가 출범한 이래, 여성에 대한 정책적인 뒷받침이 이전에는 생각할 수 없을 정도로 많이 이루어지고 있으며, 사회 각층에 여성들이 대거 진출할 수 있게 되었다. 금녀의 구역으로 불리던 어떤 곳에도 '최초의 여성'이라는 이름을 필요로 하지 않을 만큼 더는 특별한 것도 낮 설은 것도 아니게 되었고, 여성의 발길이 닿지 않은 곳이 없고 여성들에게 닫혀진 곳이 없을 정도이다.

이러한 공적 세계에서 영향력 있는 위치를 갖게 된 몇 몇 여성들의 행보가 나타나는 이런 여성들의 사회적 지위의 고무적인 변화에도 불구하고 21세기 우리 사회는 가부장적 구조와 여성에 대한 인식의 변화를 낙관할 수는 없다. 왜냐하면 여성의 사회적 지위가 상대적으로 높아지고, 사회 진출이 활발해졌다고 하더라도 우리 사회의 근본적인 틀

은 여전히 남성 중심적인 가부장적 특징을 벗어나지 못하고 성차별의 문제가 뿌리깊게 남아 있어서 여전히 여성이 차별과 배제를 경험하고 있기 때문이다. 이것은 세계경제포럼(WEF)이 2015년 11월 19일에 발표한 세계 성 격차 보고서 2015(Global Gender Gap Report 2015)를 보면 확실히 알 수 있다.[47] 이 자료에 따르면 한국의 성 평등 지수는 0.651(1에 가까울수록 평등)로 145개 조사대상국 가운데 115위였다. 한국의 양성평등 수준이 전 세계 115위에 불과해 인도나 네팔, 라이베리아 보다 낮은 것으로 나타났다.

성차별은 우리사회에 깊이 뿌리내린 가부장제도로 인한 남녀차별 구조이다. 그런데 유감스러운 점은 종교가 바로 성차별의 중심지라는 사실이다. 특히 기독교는 사랑과 거룩이라는 이름으로 지식과 권력, 권위를 가진 지도자들에 의해 성차별이 이루어지고 있다. 교회 안에서 공공연하고 너무나 자연스럽게 자행되고 있는 성차별은 기독교 전통에 함축되어 있는 부정적 요소들인 가부장주의, 여성혐오사상, 남성중심주의 사상과 더불어 교회 안에 숨어 있는 가장 큰 악으로 규정된다.

나의 연구에서는 교회 안의 성차별 중에서 여성목회자의 성차별적인 부분만을 언급하고자 한다. 사회적으로 여성의 위상이 강화되는 것에 비해 유독 교회 내에서는 여성목회자들의 역할이 특정부분에 국한되며 성차별과 배제현상이 더욱 구체화되어 나타나 문제가 되고 있다. "장로회신학대학교가 신학대학원(이하 장신대 신대원)을 졸업한 여학생 1천여명을 대상으로 설문 조사한 결과 응답자의 85%가 목회현장에서 차별을 느낀다고

---

[47] 김윤구 and 김경윤, "한국 양성평등 세계 115위…인도·네팔에 뒤져(종합)," *서울 연합뉴스*, November 19, 2015.
http://v.media.daum.net/m/media/economic/newsview/20151119110548109 (November 20, 2015).

응답했고, 남성위주의 목회문화(46.8%)를 가장 큰 이유로 꼽았다.”[48]

1999년 11월 24일, 새 천 년을 바라보는 때에 교황 요한 바오로 2세는 “‘사람은 누구나 평등하다. 그러나 어떤 성을 지닌 사람들은 다른 성을 지닌 사람보다 더 평등하다는 모호한 평등론을 펼치면서 ‘여성에게 성직을 허용하지 않는 것은 신의 뜻’이라는 발언을 하였다.”[49] 여성은 남성과 완전히 동등하지만, 성직에 들어오는 것은 안 된다는 것이다. 여성이 대통령이라는 최고의 지도력이 되고 있는 오늘의 한국 현실에서 아직도 교회만은 철옹성처럼 ‘여성’이라는 이유 때문에 제도적으로 목사 안수를 받을 수 없는 교단이 여전히 존재하고 있다.[50] 한국에서 가장 큰 장로교 어느 교단은 스스로의 신학을 ‘개혁신학’이라고 말하면서 목사직에 관해서 여성목사 제도를 수용하고 실천하지 않는 모순 속에 있는 것을 볼 수 있다. 심지어 아직도 신학대학원 목회학 석사과정에 여성입학을 제한하고 있는 교단 신학교가 있어서 논란을 빚고 있다.

교회 내 성 차별은 제도적인 면뿐만 아니라 의식적인 면에서도 일반사회의 남녀 평등 및 개방화 흐름과는 거꾸로 가고 있는 심각한 수준이다. 보다 심각한 문제는 오늘날까지도 교회의 중심에 있다고 하는 남성목회자들이 성차별적 발언을 과감히 하고 있다는 사실이다. 소위 “기저귀 발언” 사건으로 알려져 있는 여성비하발언들은 여성을 열등한 존재로 규정하고, 월경이나 출산을 혐오하는 교회 내 오랜 가부장성을 그대로 드러내며 여

---

[48] 매일종교신문, “성차별 겪는 여성 목회자와 신자,” November 15, 2012. http://www.dailywrn.com/sub_read.html?uid=684 (November 20, 2015).

[49] 한국일보, August 12, 1999, cited in 강남순, 페미니스트 신학, 287.

[50] 대표적 교단으로 대한예수교장로회 합동(이하 예장합동), 대한예수교장로회 합신(이하 예장합신), 대한예수교장로회 고신(이하 예장고신), 대한예수교장로회 개혁(이하 예장개혁) 등이다.

성을 성적인 희롱대상으로 가볍게 여기고 있다는 것을 보여준 사건이었다.[51] 이것은 여성의 몸은 원래부터 깨끗하지 못하기 때문에 성스러운 남성적 영역을 오염시키고 신성모독의 우려가 있으므로 성직에 접근할 수 없다는 것이다. 또한 성서구절(고린도전서 11:7; 14:34-35, 디모데전서 2:11-15)을 근거 삼아 역사적 배경을 무시하는 성서문자주의에 빠져 아무런 여과 없이 공공연하게 '하나님의 말씀'의 대언자라는 권위로 선포하며, 여성이 남성과 같이 평등한 위치에 서서 설교하고 가르치며 지도력을 발휘하는 것을 반대한다는 점이다. 성서를 읽거나 해석할 때는 성서에 쓰여지지 않아 보이지 않는 것의 의미까지 읽어야 하며, 전달하려는 메시지의 행간을 면밀히 살펴서 심오한 의미를 끊임없이 새롭게 조명하고 재해석해야 함에도 불구하고 소위 근본주의적 성향을 가진 교회들은 성서의 본래의 의미는 뒤로하고 수천 년 전에 쓰여진 성경의 내용을 문자 그대로의 진리로 여기는 믿음이라는 신념체계를 가지고 있어서 성경 속에 들어 있는 성차별적 구절을 근거로 성차별에 대한 강력한 이념 체계를 형성시켰다.

우리나라에서 첫 여성목사가 배출된 후 60년이 지났지만 아직 여성목사에 대한 인식은 낮다. 여성목사에 대한 많은 어려움과 문제들을 극복한 후 여성목사 안수제도가 가능해졌지만 여성목사안수가 가능한 교단에서도 여성담임목사 청빙을 기피하고 부목사

---

[51] 정충신, "개신교 성차별 곪아터졌다. '여성은 남성 보조자' 역할 구조화," *그리스도교의 총회,* November 26, 2003.
http//www.ccas.withch.net/new/bbs/board.php?bo-table=m04_02&wr_id=36&page=9 (November 20, 2015).

당시 예장합동 총회장이었던 임목사가 총신대 채플에서 "여자들이 기저귀를 차고 강단에 올라가? 안돼!" 라고 발언해서 물의를 일으켜 사회적 관심사가 되었다. 이 발언은 인구의 절반을 차지하는 이 땅의 모든 여성을 비하하고 생명을 경시한 망언이라고 거세게 비난 받았다.

청빙을 받는다.[52] 여성 목회자들은 청빙 교회가 손에 꼽을 정도로 적은 현실을 감안해 목사안수를 받지 않거나 미루는 경우도 적지 않다.

양성평등에 적극적인 한국기독교장로회(이하 기장)도 상황은 크게 다르지 않다. 신학대학원을 졸업하고 2년간 교회에서 인턴 훈련과정으로 사역하고 목사고시를 통과했지만 목사안수를 받지 않은 100명의 '준목' 가운데 57명(57%)이 여성이다. 목사안수를 받은 여성은 전체 목사 2,723명 중 291명(10.7%)으로 급락한다. 단독 목회하는 여성목사의 비율은 이보다 더 낮다. 전도사를 포함한 여성 단독목사는 전체 단독목사 1,478명 중 79명(5.3%)에 불과하고, 이들 중 9명만이 재적교인 50명 이상인 교회에서 사역한다(부록 3).[53]

외부적으로 볼 때 기장은 남성목회자 중심적인 한국교회에 어느 교단보다 양성평등의 가치를 전파한 선구적 역할을 한 교단으로 비쳐지고 있다. 기장교단은 그 동안 양성평등위원회를 통해 시대의 선교적 과제를 수행하면서 한국교회의 양성평등 문화를 형성하는 선구적 역할을 담당해 왔다. 그럼에도 여전히 기장교단 소속 여성목회자들도 교단의 의사결정구조에 참여가 어렵고, 여성목회 현실은 매우 열악하며 남성목회자의 보조적 지위에 머무르고 있는 실정이다.

여성들이 남성들과 동등하게 정규 신학과정과 2-3년의 인턴(기장)과정이나 수련

---

[52] 대부분 부목사직 청빙을 받은 여성목회자들의 주요업무는 심방과 교육으로 한정되고 계약직이다. 교회 내에서 여성목회자의 청빙을 주저하는 이유는 전문성의 약화, 언행 부주의, 기동성 부족, 행정미숙, 남성목회자의 과다배출 등으로 지적되었다. 한국기독교교육교회협의회 양성평등위원회 ed, *양성평등, 이렇게 재미있고 유익하네요* (서울: 한국기독교교육교회협의회, 2007), 35.

[53] 김아영, "한국교회 미래, 여교역자를 세워라, 女 목사 비율 높은 기장도 10.7%뿐… 주요 보직서 배제," *국민일보 네이버뉴스,* September 08, 2015.
http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid (November 20, 2015).

목회자(기감)과정과 목사고시 등을 거쳐서 목사안수를 받았다고 하더라도 여성목사들이 체감하고 있는 목회현실은 아직도 많은 문제들을 안고 있다. 여성목사들은 담임목사 청빙도 어렵지만 바늘구멍처럼 좁은 기회를 뚫고 여성부목사로 교회 청빙을 받는다 할지라도 어려움은 마찬가지이다. 목회 현장에서 남성 목회자와 성도들의 성차별적 언행과 편견에 직면하는 것은 물론 주요 보직에서 밀리는 것이 현실이다. 여전히 여성목사는 남성목사에 비해 임금이 차이 나는 경우가 대부분이고, 맡겨지는 직무도 남성목사들에 비해 상대적으로 덜 중요한 일이라고 판단되는 경우가 허다하고, 보조적인 역할로 고정되어 있다. 여성목회자들을 남성목회자의 하위에 두는 경우가 많아, 목회에서도 가부장적인 역할이 확실히 존재한다. 설교와 축도의 기회, 성례전, 결혼식, 장례식 등과 같은 예전을 행할 때 기회가 대부분 주어지지 않는다 해도 과언이 아니다.

> *현장에서 여러 가지죠. 남자 목사 설교시킬 때 여자 목사 안 시키고, 남자 목사 혹시 자리 비우면 빵구 땜질을 하고. 내가 설교 더 잘 할 수 있는데 안 시킨다고.* (참여자 3)

> *여자가 신학교로도 연령으로도 연배인데도, 남자와 똑같이 강대상에 서야 하는데 남자가 1번 서면 여자도 똑같이 1번 서야 하는데 남자는 2번 3번 세우는데 여자는 1번만 세우는. 받아들이는 성도들도 당연한가 보다 당하는 여자 목회자 입장에도 어쩔 수 없나 보다 여기죠.* (참여자 4)

> *장례식에 많은 성도들과 함께 조문을 가게 되는 경우가 많은데 그런 경우 담임목사가 먼저 조문하고, 다음 차례에 남성교육전도사와 장로들이 조문한다. 남성교육전도사는 연구자에 비하면 너무 차이가 나는 후배이고 아직은 파트타임 전도사임에도 불구하고 남성이라는 이유로 장로들과 함께 조문을 하고 상주들과 인사를 나눈다. 부목사인 본 연구자는 여신도들과 함께 뒤에서 들러리처럼 지켜보는 경우가 허다했다.* (연구자)

여성목회자들은 실제로 다양한 영역의 사역들에 성공적으로 참여하고 있으며, 자립되어 성장하는 교회를 사역하고 있는 여성목회의 좋은 실례를 찾아 볼 수 있는 고무적

인 현상이 일어나고 있다. 그럼에도 불구하고 여전히 조직화 되어 있고, 대형화 된 교회 목회현장에서 사역하는 여성목회자들이 드문 현상이다. 대부분 남성목회자들이 꺼리는 미자립 교회에 집중되어 있다. 여성목회자들은 부수적 역할을 하는 자신들을 "영원한 미생(未生)"이라고 안타까워한다.[54] 소수이지만 여성목회자들을 필요로 하는 긍휼사역을 하는 복지센터나 병원, 기관, 선교단체 등에서 사역을 하는 경우가 있다. 기관목회자나 특수목회현장 목회자들 중에서 '목사 직함'만을 가지고 사무원 같은 일을 하는 여성목회자들이 있다. 기관목회는 여성목회자에게는 좋은 사역현장임에는 분명하다. 그러나 기관목회는 직접적인 목양의 현장과는 다르고, 목회현장에서 멀리 있어서 자칫 스스로 훈련하지 않으면 영적으로 메말라지기 쉬운 어려움이 있다. 사실 한국에 있는 기관이나 선교단체들은 한정되어 있지만 현재는 여성목회자들이 이곳에도 밀려오기 때문에 이 곳에서 사역할 수 있는 기회도 역시 바늘구멍과 마찬가지 현상들을 이루고 있다. 이러한 현실은 여성목회자에게 담임목사보다는 오히려 부목사의 역할이 더 안정적이라고 생각하도록 만드는 요인들로 작용하고 있다. 교회내의 현실이 어떤 면에서는 사회나 직장에서 빚어지는 상황보다 열악한 상황이 전개되고 있는 것이 여성목사들이 활동하는 교회의 현실이다.

한국교회여성연합회의 '교회문화에 관한 교회여성 의식 실태조사' 결과를 보면 교회 내 역할, 곧 직분과 관련하여 응답자들은 대체로(86.1%) 우리나라 주요 교단에서 여성도 남성과 동일하게 목사안수를 받는 사실을 인지하고 있다.[55] 그리고 이에 대해서는

---

[54] Ibid.

[55] 한국교회여성연합회가 2008. 8. 20. '성숙한 교회문화 형성을 위한 여성의 역할과 책임' 토론회에서 발표한 "교회문화에 관한 교회여성 의식 실태조사" 이다. 이번 조사는 2008. 6.15-

'시대적 흐름으로 받아들인다'(41.1%)와 '적극적으로 찬성한다'(40.5%)는 입장이 우세하여, 이 문제에 관한 한 여성차별 의식은 많이 사라진 것을 확인할 수 있다. 응답자들은 여성목사 안수를 지지하지만 정작 담임목사로 여성목사를 청빙하는 문제에 대한 응답에서는 '능력이 뛰어나다면 찬성한다'(61.4%)와 단서 없이 '찬성한다'(27.0%)가 압도적으로 많았다. 이것은 아직도 같은 조건이면 남성목사를 선호하는 교회의 일반 정서에 여성들도 동조하고 있다는 의미이며, '능력이 뛰어나야 지도력으로 받아들이겠다'고 하지만 아무리 능력이 뛰어난 여성 목사라 해도 담임목사로 사역할 기회는 거의 없는 것이 현실이다.

사실상 부목사로 여성목사를 청빙하는 것에 대한 질문에서도 '능력이 뛰어나다면 찬성한다'(48.4%)'가 가장 많았고, '찬성한다' 45.3%인 점을 감안하면, 여전히 한국교회 여성들은 여성목사를 담임목사로 청빙하는 부분에서 그다지 흔쾌하지 않다고 보는 게 맞을 것 같다. 사실 여성이 목사안수를 받고 보조사역자로 일하는 것은 언제든지 환영하지만, 담임 목사직을 맡는 것은 선뜻 내키지 않기에 '능력이 뛰어나다면'이라는 단서를 붙이고 있는 것이라고 볼 수 있다.

> *기존 교회는 엄청 권위적이죠. 합동이다 뭐 기존 교단은 여자 목사님들 굉장히 누르는 것 제가 봤어요. 여자 목사 엄청. 그렇게 공부하고 머리 뛰어나고 능력 있어도 계속해서 남자 목사들과 비교해서 떨어뜨리고 차별을 많이 한다.* (참여자 3)

장신대가 2012년 신학대학원생 428명과 신대원 교수 46명을 대상으로 실시한 '여성목회

7.30일까지 기감, 기장, 예장통합, 성공회, 복음교회 등 5개 교단의 한국교회여성연합회 소속 교단의 50대이상의 연령층으로 교회출석 기간 20년이상, 권사. 장로 중심의 지도자 층 여성교인 800명을 상대로 실시한 것이다.

임희숙, "한국교회에서 양성평등 실현을 위한 기독교교육의 과제," *한국기독교신학논총* vol. 61 (December 2008): 273-75.

자에 대한 인식'에 대한 설문조사 결과에 따르면 '여성목회자에 대한 편견을 누가 가장 많이 갖고 있다고 생각하느냐'는 질문에 '여성 평신도(28.9%)와 여성목회자(10.4%)를 꼽은 응답자가 가장 많은 것으로 나타나면서 여성 목회에 대한 여성들의 인식전환이 필요하다는 것을 보여줬다.[56] 이런 조사의 결과에서 볼 수 있듯이 가부장제의 폐해인 남성의 존적 의식과 남성우월 의식이 여성들 속에 깊이 내면화하고 각인되어서, 여성이 열등하다는 것을 선천적인 것으로 받아들이고 있음이 보여지고 있다. 이런 가부장적인 폐해로 인해 여성들은 자기 자신을 존중하지 않고 자신의 지도력에 대해서도 인정하지 않을뿐더러, 다른 여성들의 지도력도 인정하지 않는다. 여성들에게는 남성목회자에 대한 불신보다는 여성목회자나 여성 지도자에 대한 불신이 더욱 노골화되어 있는 안타까운 현실임을 볼 수 있다.

결국 남성중심 목회현장에서 여성목회자가 책임감을 갖고 목사의 권위로 실제로 목회현장에서 당당히 하나님의 일을 독립적으로 수행하기에는 아직도 성차별적인 어려움이 많다고 할 수 있다. 실제로 교회 안의 여성목회자들이 목소리를 내고, 도전하고 항거하기에는 이에 반대하는 조직적, 제도적, 집단적, 의식적 권력이 너무 커서 두려움을 먼저 갖게 한다. 여성목회자들이 오랜 세월 차별에 젖어 그 차별에 너무나 익숙해져 있기도 하지만 무엇보다 배타적이고 독선적이고 차별적인 남성중심적 목회가 여성목회자들을 누르고 있어서 그 무게와 싸울 힘이 너무 약해져 있다. 이로 인해 전길여 같은 이는 "여성목회자들은 남성중심주의적인 차별적인 토양을 갈아엎기 위한 노력을 기울이기보다는 가

[56] 매일종교신문, "성차별 겪는 여성 목회자와 신자."

부장제가 남겨 준 토양 속에 편성되어 살아가는 것이 생존하기 좋기 때문에 그 속에서 안주하고 있는 경향이 더욱 많다"고 평하기도 한다.[57]

분명한 것은 과거보다는 많은 부분에서 여성들에게 문이 열려 있고 노력하면 변화가 일어날 조건은 갖추어져 있는 것은 사실이다. 목사안수를 허용하는 교단들이 늘어나고, 총회에 여성할당제를 의무화해서 교단 정책결정기구에 여성 참여를 보장하고 있는 교단도 있다. 교단들에서 이런 여성할당제도를 새롭게 도입하면서 여성총대가 꾸준히 늘고 있으며 몇몇 커다란 정책들이 허용되고 있다.(부록 4) 그러나 몇 가지 표면적인 것들이 바뀌었다고 해서 그 이면에 숨겨져 뿌리내린 남성중심적인 의식이 저절로 변하지 않는다. 왜냐하면 제도적으로나 정서적으로 차별이 많이 없어졌음에도 불구하고 아직도 보이지 않는 "유리 벽"이 가로막혀 있고, 여성목회자 혼자서는 뛰어 넘기 힘든 "유리천장"이 존재하기 때문이다.[58] 보이지 않는다고 없어진 것은 아닌데 성적불평등이 없어졌다 믿고 나선 여성목회자들이 앞에서 갑자기 튀어나온 유리 벽에 머리를 부딪히게 된다. 이것은 여성지도력에 대한 "감추어진 저항"(hidden resistance)으로서 여성목회자에 대한 불리한 제

---

[57] 전길여, "여성 목회자를 보는 한국교회 평신도의 시각과 태도 연구" (Th.M. thesis, 감리교신학대학교 대학원, 2006), 67.

[58] 김호경, *여자 성서 밖으로 나오다* (서울: 대한기독교서회, 2006), 125.

유리벽은 여성이 정상을 향해서 진출하는 과정 중 구조적 불평등으로 작용하는 장애가 되는 무형의 장벽을 가리킨다. 유리천장이 구조적 병폐인 것은 유리천장을 지탱하고 있는 유리 벽(glass wall)을 간과할 수 밖에 없기 때문이다. 피라미드식 구조를 갖고 있는 사회에서 위로의 수직이동을 하는데 수평이동이 필수적이다. 그런데 여성들에게는 수평이동에서 맞딱뜨리는 무형의 벽인 유리 벽이 존재한다.

정재영, "성차별 없는 교회 공동체," *나눔카페,* March 26, 2015.

http://nanumcafe.blog.me/40206090062 ((January 23, 2016). 영국 주간지 이코노미스트가 세계 각국의 '유리천장'을 조사한 결과 우리나라는 OECD 회원국 28개국 중 꼴찌인 것으로 드러났다. 이웃나라인 일본은 물론 이슬람 국가인 터키보다도 낮아 최하위를 차지한 것이다.

도나 편견, 가로막혀 있는 문제들이 완전히 해결 되어진 목회현장이 아닌 표면적으로 여성의 지도력이 남성들과 동등한 차원에서 수용되는 것 같이 보이는 현상들일 뿐 공정하다고 말하기 힘든 현재의 상황이다.[59] 그것은 2015년 주요 교단 총회에 교회여성과 여성목회자를 위한 정책에서 큰 진전이 없는 결과로 분명하게 드러나고 있다.(부록 5)

기장교단은 2015년 제100회 총회에서 양성평등 실현을 위한 성 평등선언문을 채택하고, 교단 양성평등 정책을 마련하기 위한 양성평등정책협의회를 개최하기로 했다. 목회자와 성도들의 성차별 의식 제고와 "성인지"(性認知, gender sensitivity)적 관점 이해를 높이기 위해 양성평등 예배 및 교육을 실시하기로 했다.[60] 양성평등위원회가 헌의한 여성총대 참여비율 증대 안건도 통과시켜 여성총대가 4명 늘어났고, 총회의 주제를 정하는 총회주제위원으로도 여성위원 1명을 추가하기로 했다. 하지만 대부분의 부서 위원을 공천하며 '인사부' 역할을 하는 노른자위 공천위원회에 여성위원 1인을 할당해 달라는 헌의안이 결정적으로 기각되었다는 점을 볼 때 양성평등은 그리 쉽고 녹녹한 문제가 아님을 알 수 있다. 여성평등의 보장을 위한 여정은 매우 지루하고도 긴 터널을 지나는 것과 같아서 많은 인내심을 필요로 함을 볼 수 있다. 양성평등의 선두 주자라고 할 수 있는 기장교단의 실정이 이러한데 다른 교단은 더할 나위가 없을 것 같다. 예장 통합은 여성총

---

[59] Catherine Wessinger, ed., *Religious Institutions and Women's Leadership: New Roles Inside the Mainstream* (Columbia, South Carolina: University of South Carolina Press, 1996) 12, cited in 강남순, *페미니스트신학: 여성, 영성, 생명* (서울: 한국신학연구소, 2002). 181.

[60] 임희숙, "한국교회에서 양성평등 실현을 위한 기독교교육의 과제," 268.

성인지"(性認知, gender sensitivity)는 현존하는 성 차이와 그리고 성(gender)과 관련된 문제를 인지할 수 있는 능력과 성 차별적인 영향을 배제하는 데 필요한 통찰력을 의미한다. 성인지적 관점은 남성지배적 학문에 대한 비판적 방법론으로 다양한 분야에서 활용되고 있으며, 성인지적 연구는 대부분 여성학자들에 의해 이루어지고 있다.

대 할당제 등 여성안건이 상정되어 안건을 다 읽기도 전에 고성이 오고 가다 부결되었다. 예장 고신은 2014년에 이어 2015년에도 여성안수(목사, 장로, 권사)에 대한 안건이 부결되었다. 예장 백석은 여성목사에게 총회 대의원이나 노회 임원 자격을 부여하지 않음으로 결국 여성목사들이 교단의 주요 정책을 결정할 수 있는 권한을 전혀 갖지 못하게 되었다. 이보다 더한 것은 아직도 예장 합동과 예장 합신은 총회에서 여성관련 안건이 상정조차 되지 못하고 있다는 점이다.[61]

주요교단의 총회결과에서 나타나듯이 많은 남성목회자들은 권위주의적이고 가부장적인 교회의 전통과 문화에 대해 이의를 제기하지 않고 기득권을 쥔 채 여성목회자들의 차별적인 상황을 방관하고 있다. 남성목회자 입장에서는 드러나지 않게 묻혀있는 사실을 일부러 들춰내서 문제를 만들며, 여성들에게 자신들의 기득권인 지도력을 나누어 줘야 할 필요가 없는 일일 수도 있다. 이런 점들을 고려했을 때 교회의 가부장적이고 남성중심적 목회현장에서 여성목회자에 대한 차별 문제는 여성, 남성목회자 한 두 사람이 단시간 내에 해결할 수 있는 문제는 아니다. 교회 공동체의 구조적이고 오랜 역사 속에 내려져온 문제이기 때문에 교회 공동체가 집단으로 오랜 시간에 걸쳐 해결해야 하는 매우 어려운 작업임은 분명하다. 그러기에 깨어있는 예수의 시선을 갖는 남성목회자와 양성평등을 넘어선 동반자적 목회에 관심을 갖고 있는 남성목회자들의 끊임없는 지원이 필요하다. 여성목회자를 진정한 동역자로, 동등한 목회자로, 하나님 앞에 남성과 평등한 사람으로 인정

---

[61] 김아영, "올해 6개 교단 여성총대 비율 4.6%… 여성 참여 법제화·양성평등 노력을," *국민일보*, October 20, 2015. http:// news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0923288224&code =23111113&cp=nv ((January 23, 2016).

하는 근본적인 인식의 변화가 필요하다. 표면적인 변화가 아닌 여성에 대한 새로운 인간 이해, 진정한 변화인 회개(repentance)가 이루어져야 하고 구체적 실천이 있어져야 한다. 양성평등을 넘어선 진정한 목회는 모든 인간을 하나님의 형상대로 평등하게 창조하신 하나님의 뜻에 따라 남성과 여성이 동역자 정신을 갖고 함께 가야 할 시대적 요청이자 시대적 대안이다.

B. 이혼 여성목회자의 삶

한국에서 여성목회자의 목회 현장이 이렇다고 할 때, 이혼의 이유가 어떻든 이혼이라는 경험을 가지고 있는 이혼 여성목회자의 현실은 과연 어떤 모습일까를 생각하게 된다. 기독교연합신문이 전국 신학대학원 11곳의 M.Div. 과정을 밟고 있는 재학생 300명에게 대면 설문 조사한 결과에 따르면 신학대학원생 들 자신들에 대한 이혼은 76%가 반대의 입장을 밝혔고, 일반 성도들의 이혼에 대해서는 38.7%만이 '절대 안 된다'로 응답하였다.[62] 이것은 미래 한국교회를 이끌어갈 예비 목회자들이지만 앞으로 성직의 길을 걸어갈 본인에 대해서는 매우 엄격한 윤리의식을 갖고 있는 것을 볼 수 있다. 예비 목회자로서의 생각이 이러하다고 볼 때 일반 성도들의 목회자에 대한 기준은 과연 어떠할까? 아직은 사회통념상 목회자는 하나님의 대리자로서 최고의 지도자이고, 가르치는 사람이기 때문에 도덕적으로 흠이 없이 순결해야 하고, 모든 사람의 완벽한 모델이 되어야 한다.

---

[62] 이현주 and 이인창, "신대원생 절반 이상 '목회'가 소명…," *기독교연합신문*, February 7, 2016.

기독교연합신문이 창간28주년을 맞아 개혁주의생명신학 실천신학회와 공동으로 설문조사 전문기관인 '글로벌리서치'에 의뢰, 전국에 있는 신학대학원 11곳을 선정, M.Div. 과정을 밟고 있는 재학생 300명을 대상으로 대면설문조사를 진행하였다.

그렇기 때문에 목회자가 이혼을 하면 성경에서 말하는 목회자의 자격요건(디모데전서 3:1-7; 디도서 1:5-9)을 갖추지 못한 것이 되기 때문에 목회를 그만 두어야만 한다는 생각이 많다.

이런 전통적인 교회의 목회자에 대한 인식을 전제하면서 여성목회자가 이혼을 통해 치르는 대가는 일반 여성들이 이혼경험을 통해 치르는 대가보다 훨씬 비싼 값을 치르게 된다. 이는 배우자도 잃고 사역도 망치고 경제적, 정서적, 영적인 피해도 입는다. 목회자이기 때문에 교회 공동체로부터 도움을 받기도 힘들다. 이혼여성목회자들은 삶의 아픔을 딛고 새로운 삶의 출발로 하나님의 부르심에 소명의 확신을 가지고 오직 하나님만 바라보며 생명을 다해 목회하는데, 가족과 교회, 교인들의 시선과 편견, 차별 등은 목회자로서의 자신의 정체성에 혼란을 겪게 하거나 잃어버리게 만든다.

이혼 여성목회자들의 일반적인 상황을 살펴보면, 이혼의 경험이 노출되어 목회를 못하게 되는 경우가 있을까 전전긍긍 불안한 삶을 살기도 한다. 이혼경험이 목사안수의 걸림돌이 될 것 같아서 안수과정에 필요한 서류에 약간의 거짓을 기록하기도 한다. 이혼경험이 여성목회자의 인격과 사역의 모든 것을 평가하는 기준이 되지는 않을까 하여 교회 청빙 과정에서 절대 드러내지 않기도 한다.

> *일단은 이혼을 한 것은 모르고 있었어요. 있는 동안에는. 아무 말도 않았고 캐묻지도 않았고. 이력서를 제출하더라도 그냥 전에 있었던 사람 이름 넣어서 했어요.(헛웃음) 거기에 대해서 저기 할까 봐서. 남편이름 넣어서.* (참여자 3)

성도들과 교회에 이혼의 경험이 드러날까 불안하고 두려워 결혼을 하지 않고 혼자 사는 여성으로 완벽하게 포장하거나 자신을 전혀 알지 못하는 곳에서 목회를 하기도 한다. 교

회와 성도들 앞에 깨끗함과 진실함을 드러내지 못했다는 양면성으로 갈등을 겪는다. 자신의 이런 양면성 때문에 스스로 정죄하며 가정생활과 부부갈등, 외도나 이혼에 대해서 설교하거나 권면을 떳떳하게 하지 못한다. 또한 성도들의 가족관계나 가정생활에 어떤 권면과 훈계를 해야 하는 상황이 될 때 위축되는 마음이 있어 당당하게 이야기하지 못하게 되는 경우도 있다. 이혼하고 혼자 사는 목회자라는 사실을 잘 감추고 살지만 자녀들의 결혼식이나 가족의 장례식 등에서 자연스럽게 혼자 사는 상황이 드러나면서 다른 사람들의 시선 앞에 너무나 작아지는 자신의 모습을 느낀다. 그래도 하나님은 용서와 사랑의 하나님이심을 믿기 때문에 하나님 앞에서는 고개를 들고 살 수 있는데 사람 앞에서는 떳떳하지 못한 일을 했다는 왜곡된 사고를 갖고 있어서 당당하게 자신감을 갖고 목회하지 못하는 경우도 있다. 더불어 목회자로서 하나님이 만들어 주신 가정을 잘 지켜나가는 모범을 보였어야 했는데, 그 규례와 명령을 지키지 못한 강한 죄책감도 함께 견뎌야 한다.

결혼의 실패를 하나님이 주신 벌로 여기거나, 자신이 평생 지고 가야 할 십자가로 받아들이고 살아가기도 한다. 자신에게 씌워져 있을 무거운 굴레에 매여 스스로 목회 현장을 떠나기도 한다.

> *노처녀가 많았으니까 이혼했다고 말할 필요도 없이 '그냥 결혼 안하고 사는가 보다' 라고 생각하기 때문에 굳이 말할 필요가 없었다.* (참여자 4)
>
> *유치부 영아부를 맡았는데 이혼하고서는 가르치지 못하겠더라구요. 내가 생각해도 너무 위선자 같은 거에요... 웃으면서 성도들에게 아무렇지도 않게 성도들을 대하는 모습이 가관이 아닌 거에요.* (참여자 1)
>
> *하나님이 내 아픔을 통해서. 이것이 십자가라고 생각했어요.* (참여자 1)

특히 40-50대에 이혼하고 목회자가 된 경우는 이중의 어려움이 있다. 나이가 많아져서

새삼스럽게 공부하는 것도 여의치 않기도 하지만 학력이 안되어서 정규신학교를 갈 수 없고, 군소교단에서 신학과 목회를 해야 하는 이혼 여성목회자의 경우는 더욱 목회현장을 찾기가 어렵다. 군소교단에서 목사 안수를 받은 이혼 여성목회자들은 이혼에 대한 수치심과 더불어 학력과 군소교단에 대한 열등감도 갖고 있어서 개척 교회나 남성목회자의 손길이 닿지 않거나, 손길을 내밀지 않는 특수한 곳의 사역을 하기도 하고, 성도가 없어서 남성목회자들이 잘 가지 않는 작은 교회를 사역하고 있다. 또한 바울처럼 생업에 종사하면서 파트타임 목회를 하거나 지인의 목회현장에서 교통비 명목으로 주는 아주 작은 사례비를 받고 사역하거나 사례비를 받지 않고 협동목사로 봉사하기도 한다.

한국교회의 차별적인 여성목회자들의 현실을 바라보면서 여성목회자에게 권위를 부여하고 여성목회자들이 하나로 연합하여 목소리를 함께하며, 위상강화와 역할증대에 앞장서기 위해 여성목회자 총회를 조직하기도 하였다. 이것은 신학대학교나 신학대학원 등의 학력을 갖추고 인턴과정과 목사고시, 노회 절차 등등의 제도적 장치를 통해 어렵게 목사 안수를 받고도 조직을 갖춘 자립교회에 청빙을 받기도 힘든 여성목회자들의 현실과 신학대학원을 졸업하고도 여성목사 안수가 허용되지 않아 전도사로만 사역해야 하는 불합리한 기존 교단의 병폐와 남성중심 목회현장의 차별을 깨고 여성들이 스스로 일어선 모습의 한 부분이라 할 수 있다. 여성목회자들만의 총회가 조직되어 여성목회자들에게 목사 안수가 허용되고 스스로의 지도력이 개발되고 확장되어 여성목회자들의 활동의 폭이 넓어지고 자신감을 갖고 사역할 수 있는 긍정적인 측면이 더 많아졌다. 그러나 여성목사 제도가 너무 남발되어 사역지의 수요와 공급 차원에서 볼 때 여성목회자에게 오히려 피

해가 된다는 부정적인 측면의 생각도 갖고 있다.

이혼 여성목회자들 중에는 목회와 영혼에 대한 열정이 넘쳐 개척교회와 기도원, 은사중심의 신비체험 등에 많은 관심을 갖기도 한다. 이런 여성목회자들이 노회나 남성목회자들과의 모임 등에서 비난 받거나 무시당하기도 한다. 또한 노회나 모임의 조직 속에서 이름을 내밀기 위해 남성목회자들의 비위를 맞추며 여성스러움을 내보이는 여성목회자들의 모습을 볼 때는 같은 여성으로 자신이 왜 목사가 되었는지 부끄럽게 여겨지는 경우도 있다. 또한 목사가 되려고 소명감에 불탔던 처음을 생각하게 되고, 여성목회자로서 낮은 자존감 때문에 갈등하며 '나(우리)는 누구인가'하는 정체성의 혼란을 겪기도 한다. 그러나 많은 경우 이혼 여성목회자들이 이런 목회현상을 너무나 당연한 것으로 받아들인다는 것이다. 이것은 여성목회자가 부목사의 역할을 더 안정적이라고 생각하도록 만드는 요인들과 같은 결과라 여겨진다.

> *화장품 그거를 소개를 해 줘서. 그것도 막 넘치게 팔고 이러면 좋은데 그렇게까지는 안 되고. 저는 인터콥 선교 사역도 하고 뭐하고 이것도 하고 하면서 하니까 매출에 막 그렇게는 안 되는데 한 달 한 달 먹고 살고….* (참여자 3)

> *목사가 되었는데 지금 여기 와서는 가만 보니까 제가 왜 목사가 되었죠? 하는 생각이 불쑥불쑥나구요. 여기 와서는 발 디딜 곳이 없잖아요.(중략) 아무리 돌아봐도 내가 이력서를 제출해서 '내가 이런 사람인데 나를 써주십시오' 할만한 그런 사역지가 보이지가 않는 거예요.* (참여자 3)

> *00총회에서 목사안수 받게 되었는데 자존감이 떨어져요. 쉽게 말해서 우리 한국의 대표되는 **대를 나왔다느니 00대니 뭐 ##대니 하는 대학을 다니지 못했잖아요. 수능 치지 않고 공부했다는 그 자체부터 자존감이 낮다 보니. 목사안수도 군소교단 00총회에서 받다 보니 00총회도 원 한기총 소속 교단이지만 신생교단이니 보니 쉽게 안수를 준거죠. 자존감이 낮게 된다.* (참여자 4)

> *한국에서 여 목사 제도를 너무 남발해서 오히려 안 좋지 않나 생각해요. 남자 목사님들도 해 내기 어려운 것을 여자 목사님을 왜 이리 많이 세우게 되나. 저도 목사 된 것이 한 번씩은 부끄러울 때가 있고 그래요.* (참여자3)

위와 같은 상황 속에서도 이혼 여성목회자들이 현실에 안주하거나 목사가 된 것으로 만족하지 않고 스스로 성장하고 성숙한 목회를 하기 위해 우선은 목회현장에 최선을 다하고, 목회에 필요한 것이라고 여겨지면 열심히 배우고 익히고 훈련하는 경우도 있다. 심지어는 연구 참여자 중에는 목사 안수를 받고 교인 한 명도 없이 예배처소를 마련해 놓고 정해진 시간에 혼자서 예배처소를 지키며 기도하고 찬양하며 가끔 기도하러 오는 성도가 있으면 함께 예배했던 경우도 있었다고 한다. 예배장소의 크고 작음에 전혀 부끄러워하지 않고 성도 수가 많고 적음에 절대 개의치 않고 하나님을 알게 된 것과 목회자가 된 것에 감사하며 열정을 다하고 있다. 그럼에도 이들도 소위 세상의 평가 기준에서 말하는 조직교회, 성공한 교회, 대형교회를 한 번쯤은 할 수 있으리라는 꿈을 갖고 주어진 사역에 최선을 다하며 열정을 쏟고 있다.

그러나 학문과 교단의 열등감과 이혼 여성목회자라는 작용으로 “여성목사는 설교도 잘 못한다, 노회 임원도 잘 못한다, 설교나 목회를 못해서 신비주의 쪽으로 기운다, 혼자 사는 여성이 목사가 되어서,” 등등의 여성목회자를 향한 비난과 편견의 말들을 들을 때는 이혼 여성목회자는 사람들이 통상적으로 생각하는 것과는 다르다는 것을 나 한 사람을 통해서라도 꼭 보여줘야 한다는 강박적 책임감을 갖고 노력하는 안타까운 모습도 있었다. 오히려 이들은 여성목회자들이 성장하려고만 하면 무료강의와 세미나 등이 많은데도 목회를 향한 처음 가진 열정이 없어지고, 그 동안 얼마나 고생해서 이 정도까지 왔는데 하며 안주하고 만족하고 자기 아집 속에 빠져 더 이상 배우려고 하지 않는 동료 여성목회자들을 바라볼 때 안타까운 마음들을 갖기도 한다.

여자목사들이 스스로 발전하고자 하는 마음이 있어야 하는데 여자목사들이 안주하면서 그 정도에서 만족할 때 보면 굉장히 왜 그럴까 목사 정도 되고 개척을 했다고 하면 어디 다니면서 공부도 하고 그래야 할 텐데 어디 가자고 해도 안 가고 다 안다고 하면서 안주하고 있으니까 그런 면에서 안타까움이 있는 것 같다. (참여자 4)

저래서 여자 목사야. 남자는 타이 매고 서기만 해도 포스가 외모에서 나는데 여자 목사들은 외모보다 뭔가 말씀으로 은혜를 끼쳐야 된다는, 말씀으로 바로 서야 만이 여자목사도 다르구나. 여자목사라고 다 말씀 없이 그러지 않구나, 부족하지 않구나 하는 것이 제 마음에 꽉 차있는 것 같다. 여자목사는 강대상에 올라가서 절대 딴소리 하면 안 된다. 저 역시나 딴소리하기 싫고. (참여자 4)

이혼 여성목회자가 목회에 대한 부르심의 확신과 열정으로 당당하게 혼자 개척교회를 하게 되는데, 이런 경우는 개척교회를 하는 어려움 보다 남성성도들의 태도 때문에 더 힘든 경우가 많다. 여성목회자가 혼자 살거나 혹은 이혼 여성목회자라는 사실을 알게 되면 여성목회자를 목회자로 여기기 보다는 우선 여성으로 여겨 무시하거나 성추행, 성폭행 등을 일삼는 경우가 있다. 심지어 남성목회자들도 여성목회자가 혼자 목회하더라도 남편이 있으면 함부로 하지 못하는데, 혼자 산다거나 이혼여성인 것을 알면 동료나 동역자라기 보다는 일단 '쉬운 여자' '함부로 대해도 되는 여자'라는 생각을 갖는 것인지 구설수에 오르게 되고, 함부로 말하거나 무시하며 성적희롱의 대상으로 여기기도 한다. 연구참여자들의 경우를 볼 때, 이런 어려움을 경험하거나 자녀들의 결혼, 집안의 큰 일들, 기타 어려운 일이 생기는 등의 여러 가지 이유로 인해 남편이 기둥이 된다고 여기고 남편이 있어야 바람막이가 되어 줄 수 있다는 남성 의존적 삶에 대한 사고를 여전히 하고 있었다. 남편과의 관계가 좋든 나쁘든 남편의 그늘 아래서 사는 삶이 바르고 정상적인 삶인데 그렇게 못살았다는 죄책감과 더불어 아직도 하나님이 남성이 최고이고 먼저의 자리로 만드신 것이 창조의 질서라고 여기며 남성목회자들의 위치를 이런 시각에서 인정하고 있었

다.

여자 목회자가 교회를 개척을 하고 문을 열어 놓으면 안 좋은 남자들이 와서 칼도 들고 들어오고, 돈도 뺏어 가고, 강간도 당하고. 거기다가 여자 혼자 많이 하잖아요. 남편이 같이 있으면 그런 일이 적은데. 문을 잠가놔도 상담하러 왔다 이러면서 문을 열게 해가지고 그런 악행을 당한답니다. (참여자 4)

말을 해도 반말 딱딱하고 나이도 많은데도 "o 목사 어쩌고 저쩌고…. 남자 목사들은 "o 목사 어쩌고 저쩌고." 말하더라구요. (참여자 2)

저는 사냥개라 그래. 저는 목사라고 안 해요. 인간 사냥개들이 그 연약한 여자 목사들 조금만 있어 보이면 데려가서 다 빼먹어 버려. 세상보다 더 더러운, 무서운 것들이다. 저는 목회자는 아닌 줄 알았어. 역시나 똑같애. 목사라는 타이틀만 있지 그 속은 역시나 연약한 거야. (참여자 2)

남편과 관계가 좋지 않아도 너무 힘들어도 내가 어디 가서 살어. 밥 굶어도 그 그늘이 있어서 그렇게 사는가 보다 했는데(중략). 지금은 나를 지켜 줄 기둥이 없다는 것. (참여자 2)

남자는 타이 매고 서기만 해도 포스가 외모에서 나는데, 하나님께서는 최고는 남자라고 하더라구요. 주방이고 미용실이고 최고는 남자가 하는데… . (참여자4)

남편은 없는 것보다 그래도 있는 것이 더 낫다. (참여자3)

많은 경우 여성목회자는 심방을 주로 맡아서 하는 이유도 있지만, 여성목회자라는 것 때문에 남성목회자와 다른 역할을 기대하는 교회적 풍토로 인해 여성목회자 자신의 현재의 상태나 감정과는 무관하게 언제 어디서나 어떤 상황에서도 영적, 도덕적, 정서적인 지지를 제공하는 자로서만 성도들에게 인지되어 있다. 이혼 여성목회자들은 이런 교회의 사역에 많은 에너지를 소모하여 고갈되거나 탈진이 되는 경우가 많다. 이혼 여성목회자들 스스로도 이런 역할 기대적인 사고에 매이거나 이혼의 실패와 아픔을 온 힘을 다해 사역함으로 잊어보려고 하거나 덮어보려는 부정적 감정에 묶여 있어 영적, 정서적으로 자신의 경험과 감정을 만나고 살피지 못하는 경우가 많다. 교회 공동체 안에서 누구에게도

이혼으로 힘들고 아픈 자신의 경험을 소리 내어 이야기 해 보지 못하고 살아가게 된다. 이혼의 경험과 그에 따른 감정들을 괜찮은 것처럼 억압하고 밑바닥으로 숨겨 가라앉게 해 놓고 '하나님께만 이야기하면 된다, 하나님만 알아 주시면 된다'고 스스로 위로하며 살아간다. 혹시나 이혼의 경험이 드러나면 성도들과 동료 목회자에게 '이혼녀'라는 낙인이 찍혀 무시를 당하게 되고 강단의 설교가 힘이 없게 된다고 여긴다. 많은 경우 여성목회자의 이혼경험을 알게 되는 사람들의 반응은 공감이나 긍정적인 메시지보다는 '왜? 라는 질문을 먼저하고, '목회자가 이혼을 했어?' '그러니까 이혼을 했지' 라는 편견을 가지거나 '목회자가 조금만 더 참지' '기도가 부족했군' '자신을 조금 더 죽이지 못한 탓이다' … 라는 등등의 비난의 목소리를 먼저 낸다.

> *구태여 이혼했다고 말할 필요가 있겠나 싶어요. 없수이 여기죠. 설교말씀을 해도 딱 듣는 순간부터 나를 깔아 뭉쳐요.* (참여자 2)
>
> *도대체 왜 저 사람은 이혼을 했을까 궁금증을 가지기 때문에 주위에 말을 못하고….* (참여자 4)
>
> *다른 사람들이 말해요. 그래도 좀 참고 살지. 자식을 보고 좀 참지. 그렇게….* (참여자 4)

이와 같이 대부분의 이혼 여성목회자들은 '이혼녀'라는 위축과 교회적 불편함, 불이익, 사역에서의 역할 기대들 때문에 성도들에게 자기를 쉽게 들어내지 못하고, 들어내서도 안 되기에 스스로의 존재를 숨기거나 부정하며 실체 없는 사람처럼 살아오거나, 이혼이라는 '경험'이 없었던 것처럼 되고 싶어한다. 이들은 자신의 이혼경험에 대해 부정하거나 왜곡시키기 때문에 자신의 이혼경험을 스스로 통찰하거나 이해할 수 없고, 세상을 읽어낼 수가 없다. 물론 가부장적 남성중심 목회현장의 편견들이 이혼 여성목회자들이 자

기 이야기를 말함으로써 자신의 목소리나 자신의 언어를 가질 수 있게 도와주지 못했다. 특히 여성 스스로 내면화한 가부장적 규범과 가치에 의해 '이혼여성의 경험' 은 조용히 묻어 두고 회개하며 근신하고 있어야 하는 경험이 되어 중요한 관심을 받지 못했다. 이와 같은 현상들은 더욱 '이혼 여성목회자들의 고통에 찬 삶과, 이혼 이후 어떤 삶을 살았는지 구체적 경험을 깊이 있게 이야기하지 못하게 만들었다. 이혼 여성목회자들이 이혼의 삶에서 어떻게 살아냈는지, 이혼 후 삶에서 무엇이 어떻게 달라졌는지를 들을 수 있는 기회를 전혀 주지 못했다.

나는 이 연구에서 미력하나마 이혼 여성목회자들이 이혼여성으로서 말 못하고 살았던 삶의 경험과 목회현장에서의 어려움을 이야기하도록 기회를 제공하였다. 면담을 통해 이혼 여성목회자들이 자신의 특수한 경험을 '자신의 목소리'로 말할 수 있고, '자신의 입장'에서 해석할 수 있도록 했다. 물론 이혼 여성목회자들이 가부장적 사회에서 오랫동안 침묵 당하고 왜곡되어 잃어버린 경험과 말을 자신의 목소리로 자신의 입장에서 바라보고 해석하는 일은 너무나 낯설고 어려운 일일 수 있다. 그러나 자신만의 언어와 목소리로 자신의 말을 찾아 한다는 것은 중요한 관계 안에서 잃어버린 삶을 찾는 의미가 될 수 있고, 건강한 관계를 형성하는 가장 중요한 출발점이 될 수 있다. 이런 의미에서 볼 때 자신의 목소리가 없었던 이혼 여성목회자들에게 자신의 목소리로 말하게 한다는 것은 이혼 여성목회자들의 내면에 깊이 묻어 두었던 상한감정들을 깊은 신뢰가 만들어진 중요한 관계 속으로 불러내 치유해 주는 것이라 여긴다.

가부장적 편견이 지배하는 문화 속에서 여성들이 자신의 삶 가운데서 그들 자신

만의 목소리를 가진다는 것은 여성들의 경험과 이야기를 가장 잘 발견하고 지지하며 힘을 부여할 치료적 전략을 갖는 것이다. 꼭꼭 숨겨두었던 이혼경험을 드러내 말한다는 것은 자기 내면 깊숙이 들어 있는 욕구나 분노, 수치심, 죄책감 등의 감정도 함께 드러내는 것이기 때문에 이혼여성목회자들이 자신들의 경험을 함께 공감하며 나누는 과정은 매우 강력한 치료적 영향을 줄 수 있다. 왜냐하면 "한 사람의 목소리는 누가 듣느냐 안 듣느냐에 따라, 자신이나 타인이 어떻게 반응하느냐에 따라, 누가 말하고 있고, 누구의 입장과 관점에서, 어떠한 사회 문화적인 틀 속에서 이야기하는가와 같은 관계적 음향상태에 따라 공명이 달라질 수 있기" 때문이다.[63]

이제는 여성들의 경험이 표현되어야 한다. 하나의 평범한 일반 여성경험이 아닌 너무나 다른 다양한 삶의 정황에서 나온 '여성의 경험'의 중요성이 부각되어야 한다. 이런 여성의 경험들의 중요성이 부각되기 위해서는 보다 다양해지는 여성의 이혼경험들을 이야기할 수 있는 사회문화적 운동, 여성해방적 운동, 목회상담적 운동이 전제되어야 한다. 여성목회자라는 이름을 가진 이혼 여성목회자들이 이혼에 대한 종교적 통념으로부터 자유롭기 위해서는 그들이 겪어냈을 삶의 자리(Sitze im Leben)를 이해하고, 그들의 경험을 있는 그대로 이야기할 수 있는 교회적 변화가 필요하다.

특별히 내가 이 연구에서 이혼 여성목회자들의 경험을 드러내 이야기 한 것은 "'문제를 겪는 사람들이 스스로 자기문제를 해결해 나갈 수 있는 주체가 될 때, 비로소

---

[63] Carol Gilligan and Lyn Mikel Brown, *Meeting at the Crossroads: Women's Psychology and Girls' Development* (New York: Ballentine Books, 1992), 20-22, 41, cited in 고영순, "여성의 목소리: 변조인가, 변주인가?," *목회와 상담* vol. 14 (2010): 66.

문제에 대한 정확하고 깊이 있는 정보가 나올 수 있으며, 동시에 문제해결의 구체적 방법을 찾을 수 있을 것이라는 점'" 때문이다.[64] 또 다른 이유는 이들은 자신의 경험에 스스로 긍정적 의미를 부여 할 수 없게 했던 사회와 교회 안에서, 자신의 경험에 새로운 의미부여("flip side"[65])를 할 수 있는 정체성을 찾아야 하는 과제를 안고 있는 사람들이기 때문이다. 이는 단지 이론적 근거나 객관적 사실을 밝히는 것에 머물지 않고, 자신 속에 내재된 잠재력을 살려내 새로운 가치변화를 지향하고 실천으로 나아가기 위함이다. 변화를 지향한다는 것은 기존의 체계나 질서가 잘못되어 있다는 문제의식, 기존의 남성중심적 사회체계와 목회구조에 대한 문제제기와 이혼 여성목회자로서 하나님 앞에 '나는 누구인가' 하는 정체성의 회복이 포함된다.

정체성이란 '나는 누구인가?'라는 질문에 대한 개인적인 응답으로 자신이 갖고 있는 여러 의미 자원 중 다른 것보다 중요하게 생각하는 속성과 연결되는 것으로 중요한 타인과의 관계에서 자신을 판단하는 방식이라고 말할 수 있다. 많은 경우 여성의 정체성은 다른 사람과의 관계 속에 있는 나, 타인과 이루는 관계지향적 특성을 갖는데 이 특성은 여성의 삶의 가치 우선순위를 결정하는 가치관, 행동양식 등 여성의 삶 전반에 영향을 미친다. 특히 유교적 전통을 가진 한국사회에서 여성의 정체성이란 결혼상황에서 남편이나 자녀들의 관계 속에서 자신의 존재나 자신의 정체성이 찾아지도록 사회화 되어 있기 때문에 여성들의 이혼은 단순한 관계가 깨어짐이 아니다. 삶의 모든 영역을 잃은

[64] 김혜련, *남자의 결혼 여자의 이혼* (서울: 도서출판 또 하나의 문화, 2012), 31.

[65] June 11-15, 2011. Claremont School of Theology D. Min Program, 강남순 교수 Gender-Related Conflicts, Healing and Transformation in The Korean Church and Society 강의 노트 중에서.

것이고, 자기 전 존재, 정체성을 상실하게 되는 것이고, 모든 중요한 것들과의 단절인 '죽음'과도 같은 경험이라고 볼 수 있다. 이런 의미에서 목회자로서, 아내로서, 어머니로서, 가족관계의 누구였던 상태에서 단절된 관계와 대상의 상실로 정체성의 혼란을 경험하는 이혼 여성목회자들이 자신의 존재가치, 정체성을 찾고 회복하는 것은 외부의 어떤 환경이나 여건에 의해 규정되는 것이 아니다. 물론 기독교인의 정체성은 다른 어떤 외부적인 요소나 삶을 통해 정의되는 것이 아니라 하나님의 형상으로 창조된 존귀한 존재로서 하나님으로부터 주어진 것이다. 그렇기 때문에 이혼 여성목회자들이 사회적 관계로서의 정체성 확립을 위해서는 '누구로부터의 존재'가 아닌 오직 하나님과의 관계에서만 '존재가치와 정체성을 찾을 수 있는 존재' 라는 확신에 찬 자기선택이 필요하다.

더불어 관계지향적 속성을 갖는 여성의 정체성의 입장에서 볼 때 이혼여성목회자들이 정체성의 혼란과 상실, 죄책감과 아픔으로부터 벗어날 수 있도록 하는 길은 교회공동체가 하나님 나라의 백성으로 신앙공동체 가족구성원이 되어 주는 일이다. 신앙공동체 가족구성원을 통해 하나님의 위로를 경험하고, 교회 공동체 경험을 통해 목회자로서의 정체성을 회복하여 새로운 삶을 용기 있게 살아갈 수 있게 된다고 여긴다. 또한 교회 공동체가 이혼 여성목회자들이 목회자로서 사명을 감당하며 성도들과의 자유로운 삶을 살아가고자 하는 지금 그대로의 모습을 편견 없이 인정함으로 이혼 여성목회자에 대한 편견이 묻히는 교회현장으로의 변화가 이루어져야 한다. 이런 의미에서 이혼 여성목회자들의 이혼 경험이 결코 인생의 실패와 불행의 시작만이 아닌 새로운 삶의 출발로 여기며 함께 관심을 갖고 지지해 주어야 한다.

C. 제언

다행히 오늘날에는 교회에서 여성목회자들이 ‘자기 자신’에 대한 목소리를 내는 것이 필요하다는 생각이 많아지고, 이혼 여성목회자들도 이혼경험의 뒷면에 있는 실패와 성공의 의미를 다시 묻고 새로운 의미를 찾아내서 자기 것으로 만들려는 시도가 많아졌다.[66] 이에 여성목회자들이 문제의식을 갖고 “변화의 행동 주체(agent)”로서 가부장적이고 남성중심의 성차별적인 목회현장의 문제들과 부딪히며 씨름해 나가야 한다.[67] 가부장적이고 남성중심의 성차별적인 목회현장의 문제들이 언젠가는 나아질 것이라는 희망과 미래는 거저 오지 않는다. 이것은 문제를 인식하며 구조를 바꾸기 위해 등불을 켜고 온 집을 쓸며 부지런히 잃어버린 동전을 찾는 노력과 씨름 속에서 실현 가능하다. 씨름해 나가야 할 문제는 아래와 같이 서술할 수 있을 것이다.

첫째, 여성목회자 스스로 자기 삶의 모순에 대해 적극적인 의문을 가지고 사고하는 태도가 필요하다. 성차별적 사회구조와 여성의 희생을 딛고 일어선 가부장제의 영향에 여성 목회자들은 단지 희생자로서의 피해의식만 갖는 것이 아니라, 가부장적 남성중심의 사고가 얼마나 깊이 여성들의 삶을 지배하고 억압해 왔고, 여성들 속에 내재화 시켰는지를 찾아 분석하며 문제들의 근원을 바라볼 수 있게 하는 의식전환 훈련이 필요하다.

여성목회자들은 교회 전통과 가부장적이고 유교적 사고가 만들어 낸 ‘여성 자신들이 스스로 남성들보다 열등하다’는 자기 불신에 의해서 남성목회자들에게 의존하는 경향

---

[66] 여성목회자의 범주 안에 이혼여성목회자가 포함되어 있기 때문에 제언에서는 여성목회자와 이혼여성목회자를 따로 표기하지 않고 여성목회자로 표기한다.

[67] 강남순, *페니미스트 신학*, 177-82.

이 많으며, 남성목회자들이 결정권을 갖는 것에 대하여 이의를 제기할 힘도 물론 없지만 필요 또한 느끼지 않는다. 뿐만 아니라 동등한 목회자로서의 동료적 의식보다는 남성목회자의 보조적 지위에 머무르며 봉사로서 자신들의 목회를 이해하고 실천하고자 한다.

여성들은 자기를 희생하는 것이 겸손이며 미덕이라 배워왔기 때문에 자기를 사랑하는 것이 교만이라는 여긴다. 그러나 진정한 희생과 겸손은 자신이 진정 어떤 존재인가가 인정되어 지고, 그 인정된 존재로서 자기를 사랑할 줄 알아야 가능한 것이다. 자기를 사랑하는 것은 '자기중심적 이기성'과는 다른 것으로 나 자신이 하나님의 형상으로 지음 받은 존엄성을 지닌 존재라는 점을 인정하는 것이기 때문에 결국은 자신의 정체성을 갖는 것이다. 그래서 교회 현장에서 여성목회자가 분명한 자기정체성을 갖는 일은 무엇보다 중요하다. 여성목회자들 스스로 열등감과 무가치함의 의식을 넘어서서 여성목회자들도 한 인간으로서 무수한 가능성과 잠재성을 지닌 새로운 존재라는 사실을 분명히 인식해야 한다. 왜곡되어 내면화된 여성목회자들의 의식의 전환은 성차별적 교회 상황을 인식하는 것으로만 그치는 것이 아니라 여성 안에 있는 다른 가능성과 잠재력을 열어 보이며 새로운 탄생과 시작의 실천으로 나가도록 이끌 수 있다. 이렇게 "새롭게 태어난 존재로서 취하는 행동"들에 의해서만이 세대 세대를 거쳐 오늘에까지 이르며 여성 안에 내면화된 가부장제 영향을 우리 후손에게 고스란히 물려주지 않을 수 있다.[68]

둘째, 여성들의 여성목회자의 지도력에 대한 의식의 전환이 필요하다. 여성목회자의 지도력을 여성들은 가부장제와 성차별주의가 어떻게 한 개인의 인격과 가치관을 왜곡

[68] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 215.

시키는가에 대한 철저한 자기비판적 성찰과 인식을 분명히 해야 한다. 여성은 오랫동안 억압된 집단으로 차별 속에 살아오면서 갖게 된 부정적 성향으로 인해 여성들이 열등하다는 것을 선천적인 것으로 고착시켜 버렸다. 여성들은 자기 자신을 존중하지 않고 자신의 지도력에 대해서도 인정하지 않을뿐더러, 다른 여성들의 지도력도 인정하지 않고 인격적인 존중도 하지 않는다. 여성들은 남성목회자에 대한 불신보다는 여성목회자나 여성 지도자에 대한 불신이 더욱 노골화되는 경우들이 있다. 먼저 여성들이 부정성에 길들여져 있는 자신에 대해 인식하게 된다면, 여성목회자의 지도력을 더 무시하고 불신해 왔던 부정적 성향을 극복해 나갈 수 있음은 물론 상대방을 이해하고 더욱 함께 사는 사회를 만들어 가는 주요한 자원이 될 수 있다.

셋째, 남성목회자, 남성지도자들의 의식전환이 필요하다. 남성목회자들은 가부장적인 교회의 전통과 문화가 주는 기득권에 너무나 익숙해 있다. 남성으로 태어났다는 것으로 누리며 살아가는 삶이기 때문에 여성목회자들의 차별적인 상황에 이의를 제기할 필요성을 전혀 느끼지 않을뿐더러 방관자가 되어 가기도 한다. 남성목회자들의 의식이 전환이 있을 때 여성목사, 여성장로 안수허용이나 여성할당제 등등 같은 표면적인 양성평등이 아닌 여성목회자를 진정한 동역자로, 동등한 목회자로, 하나님 앞에 한 사람으로 인정하는 양성평등문화가 정착될 수 있다. 양성평등은 선언이나 당위성만으로 실현되지 않기에 구체적이고 적극적인 지원을 필요로 한다. 동등한 기회 부여와 같은 형식적 평등은 양성평등의 필요조건이기는 하지만 양성의 공동발전과 동등한 혜택의 분배를 위한 충분조건은 아니다.

이를 위해서 다른 어떤 곳보다도 먼저 신학교육 현장에서의 양성평등 교육과 훈련이 있어야 한다. 목회현장에서의 양성평등을 위한 노력은 결국 신학교육 현장에서의 경험에 근거한다고 볼 수 있기 때문에 신학교육 현장에서의 양성평등 교육과 훈련은 참으로 중요하다. 신학교육 현장에서 성차별의 문화가 당연하게 여겨질 때 목회현장의 양성평등은 결코 기대할 수 없다. 또한 여성, 남성의 평등을 넘어 상호성을 바탕으로 한 동반자적 목회로 나아가기 위해서는 교단과 신학계의 주류를 이루고 있는 남성들의 끊임없는 지원이 필요하다.

Chapter Ⅳ

연구 결과 및 해석

A. 연구방법

나는 이 연구를 위한 방법으로 질적 연구방법을 선택하였다. 질적 연구방법은 "연구자가 연구대상이 행위하고 생각하는 일상에 참여하거나 그 일상을 관찰하면서 연구대상이 갖고 있는 경험세계와 가치관을 당사자의 주관적 시각으로 이해하는 연구방법론"이다.[69] 질적 연구방법은 "실제로 어떤 삶을 살고 있는 사람들의 시각으로부터 살아있는 경험에 대한 이해를 얻음과 동시에 그들의 삶으로부터 어떤 의미를 도출하고자 하는 경우에 적절한 방법"으로 이혼 여성목회자의 이혼경험을 이해하고 해석하여 이들의 정체성확립과 회복을 돕는데 적절한 연구방법이라 생각한다.[70] 왜냐하면 질적 연구에서는 연구대상의 삶 속에 숨겨졌거나 소외된 역사, 문화, 사회, 종교 등의 전반적인 모든 것을 가치있는 연구자료로 여기기 때문이다. 따라서 나는 질적 연구방법으로 면담 방식을 선택하였고, 면담을 통하여 얻은 자료를 귀납적 방법으로 추출해냈다.

나는 Claremont School of Theology D.Min. 수업 과정 중에 연구자가 특정 시각이나 어떤 결론을 가지고 그것을 증명하고자 하는 연구는 바람직한 것이 아니라고 배웠다. 그런데도 나는 연구초기에 나 자신이 가지고 있는 이혼 여성목회자에 대한 특정시각을 증명하려고 하는 오류를 범했다. 나는 연구 주제를 생각하면서 이혼 여성목회자들이 수치심과 죄책감, 자신 없는 목회생활 등 이혼 이후 계속 혼란한 정체성 속에서 힘들게 살아갈

---

[69] 신경림, 조영옥, and 양진향, *질적연구방법론* (서울: 이화여자대학교출판부, 2008), 205.
[70] 김지혜, "중년기 이혼여성의 이혼경험에 관한 연구: 중년기 발달과업을 중심으로," 30.

것이라는 부정적 의미에서 왜곡된 관점으로 굳어진 특정시각을 가지고 분명히 그런 결론이 도출될 것처럼 여기며 연구참여자를 만났다. 그런데 연구참여자와 심층면접을 하면서 나의 특정 시각이 잘못되었음을 알게 되었고, 그때부터 연구의 방향성을 어떻게 해야 할지 갈등과 혼란을 겪느라 잠시 연구를 중단할 수 밖에 없었다. 나는 다시 연구를 시작하면서 어떤 결과에 도달하려 하거나 시각을 증명하려는 의도 없이 자료에 드러난 실재를 더 잘 이해하고 반영할 수 있기 위하여 자료에 적절한 거리를 유지하면서 중립성-신뢰성과 투명성을 고려하였고, 비교하여 생각하기, 회의적인 태도 유지하기, 연구절차 따르기 과정을 통해 엄밀성을 높이고자 하였다. 그래서 본 연구의 면담 자료와 분석한 결과의 일치 여부를 2인의 교수에게 연구자료 분석에 대한 검토를 받았다.

B. 자료수집

질적 연구방법에서 가장 흔히 사용되는 자료수집의 형태는 면담이다. 면담이란 정보를 유도하기 위해 사전에 계획하고 형식화 한 것이다. 면담은 연구참여자 개개인의 경험과 인식, 느낌을 직접 인용함으로써 그들의 관점에서 사건과 사물을 이해하고 그들의 관점에서 주요하게 보이는 문제영역에 초점을 두게 하는 장점이 있다. 이 연구에서는 심층면담을 통해 실제로 현상을 경험하는 당사자들의 의미부여와 다양한 생각이나 느낌, 맥락, 해석들에 의해서 보다 풍부한 연구결과를 도출하고자 하였다.

나는 면담을 통해 이혼 여성목회자들의 부정되고, 왜곡된 심리, 사회적 경험들을 밖으로 끌어 내어 새로운 의미를 부여하며, 이들의 교회 안에서의 경험들이 이야기됨으로, 교회 안에 존재하는 다른 이혼여성을 비롯한 소외된 사람을 향한 새로운 돌봄의 기초자

료가 될 수 있다고 여긴다. 또한 이혼 여성목회자들의 삶의 현장인 목회현장에서의 경험이 이야기됨으로, 성차별적 남성중심적 목회현장의 문제를 제기하고, 양성평등을 넘어 동반자적 목회방향을 모색하는 방법을 찾고자 한다.

나는 이 연구의 목적을 달성하기 위하여 서울과 서울외곽 지역에 살고 있는 여성목회자 중에서 연구자와 평소 안면이 있는 이혼 여성목회자와 지인들의 추천을 받은 4명의 이혼 여성목회자를 연구참여자로 선정하여 심층면접을 진행하였다. 나는 연구참여자들에게 개인적으로 연락을 취하였으며, 1시간에서 2시간 정도의 면담을 1~3차례 진행하였다. 면접을 진행하기 전에 참여자들에게 연구의 목적을 설명하고 동의서를 받았으며, 참여자들의 동의 하에 녹음을 진행하였고, 녹음된 내용은 후에 축어록으로 작성하였다. 심층면접에서는 6개의 큰 주제로 질문을 하였으며, 이혼의 사유, 이혼 후 교회생활, 신학을 하게 된 동기, 한국여성 목회자로서의 삶과 이혼 여성목회자로서의 삶, 이혼 이후의 삶에 관하여 질문하였다. 큰 주제를 가지고 질문하면서 연구참여자의 내용에 맞춰 질문을 조절하였다.

C. 연구의 윤리성 확보

질적 연구는 민감한 주제를 다루고 있는 경우가 많기 때문에 참여자들의 윤리성 확보가 중요하다. 윤리성 확보는 질적 연구에서 중요하다. 참여자 1, 3, 4의 경우는 내가 일하는 치유상담연구원의 영성치유수련을 통해 어느 정도 자신의 이혼경험이 개방되어 있는 상황이지만, 참여자 2는 지금까지 누구에게도 자신의 이혼경험을 이야기 해 본 경

험이 없어서 자신이 드러날까 약간의 염려를 가지고 있어서 조심스럽고 세심하게 진행하였다. 나는 참여자에게 면담내용을 연구목적 이외에는 사용하지 않을 것이며, 참여자의 개인적 비밀은 유지하되 익명성을 보장한다는 점과 참여자가 원하면 언제든지 면담을 중지할 수 있음을 알리고 면담을 진행하였다. 연구참여자들을 보호하기 위해, 면담을 시작하기 전에 연구의 목적과 연구방법을 미리 설명하였다. 그들은 모두 연구동의서에 대한 안내를 받았으며, 충분한 이해를 거쳐 동의서에 서명을 하였다. 동의서에 대한 자세한 내용은 부록에 실려 있다.

D. 자료분석

나는 이 연구에서 면담방식을 선택하여 이혼 여성목회자들의 이혼경험을 분석하였다. 면담내용들은 귀납적 방법을 통해 분석하였다.

1. 연구 참여자

나는 이 연구의 주제에 관심을 갖게 되면서 연구참여자를 찾는 일에 상당히 자신이 있었다. 내가 일 하는 곳이 상처입고 아파하는 사람들이 와서 자신의 상처를 이야기하며 치유 받고 자유로운 삶을 살아가게 도와주는 곳이기 때문에 이혼 여성목회자를 찾기가 쉬울 것 같았다. 그러나 실제로 심층면접을 위해 연구참여자를 선정하는 과정에서부터 어려움이 많았다. 연구를 시작하면서 살펴보니 이혼의 사례는 많다고 하지만 주변에 직접적으로 여성목회자들의 이혼의 상황을 알고 있는 사람은 많지 않았고, 이혼의 경험에 개방되어 있는 연구참여자가 생각했던 것보다 더 적었다. 내가 직접 알고 있거나 주변사람들의 소개로 알게 된 대상자들 중에는 노출되는 것을 꺼려하거나 자신의 이야기를 하는

것을 불편하게 여기는 대상자들도 있었다. 한 잠재적 연구 참여자는 연구자와 신학교 동기이고 같은 노회에 소속되어 있었고, 노회적으로 많은 목회자들이 이혼상황을 알고 있기 때문에 편하게 연구에 참여해 줄 것 같아서 동의를 구했는데 의외로 자신의 이야기를 하는 것을 힘들어 했고, 자녀들에게 혹 피해가 되지 않을까 염려하며 연구참여를 거절하였다. 특히 대형교회나 규모를 갖춘 교회에서 목회를 하고 있는 이혼 여성목회자들은 혹시나 자신의 상황이 드러날까 하는 염려와 불편을 갖고 있어서 면담을 거절하는 사람도 있었다. 나는 연구참여자를 선정함에 있어 이혼 후 경과된 시간이나 교육수준, 생활수준, 목회현장 상황 등은 포함시키지 않았다. 이들 연구참여자는 내가 일하고 있는 치유상담연구원에 상담을 공부하러 온 학생과 학생들을 통해 지인을 소개받아 선정하였다. 연구의 주제를 생각했던 초기에는 연구참여자를 현재 이혼상태인 여성목회자로만 규정했는데, 연구를 진행하는 과정 중에 대상자 선정에 어려움이 많아 이혼이라는 경험을 가지고 재혼을 한 경우도 참여자로 선정하게 되었다. 4명의 연구참여자와 심층면접을 하는 가운데 3명이 재혼을 하였고, 2명은 재혼 후 다시 이혼이라는 경험을 가지고 있음을 알게 되었지만 이 면담에서는 재혼의 경험은 질문에서 제외하였다.

참여자들을 면담 일정에 따라 참여자와 만나기 편한 장소에서 만나 연구에 적절한 정보를 얻을 수 있는 기회를 마련하였다. 참여자 1의 경우는 3교대 근무를 하기 때문에 시간 맞추기가 힘들었음에도 불구하고 나의 시간을 고려해 자신의 근무 시간보다 2시간 먼저 출근하여 면담에 참여해 주었다. 참여자 2의 경우는 3차례 면담을 진행했는데, 1차 면담 후 지병인 허리 때문에 병원에 입원하였다. 병문안을 갔는데 연구자가 면담을 위

해 먼 거리를 다시 와야 하는 번거로움이 있다면서 시간 아깝다고 병원에 입원한 상태에서 면담을 해도 괜찮다고 하며 2차례 면담을 더 진행해 주었다. 참여자 3의 경우는 화장품 외판을 하면서 요양병원과 인터콥 사역을 하느라 시간을 맞추기가 힘들어 몇 차례 면담시간을 바꾸어 가면서 바쁜 시간을 내어서 1차례 면담을 진행하였다. 참여자 4의 경우는 내가 일하는 곳에서 현재 상담 공부를 하고 있는 학생으로 나와의 면담 시간을 맞추느라 수업 후 점심도 거른 채 2회 면담을 진행하였다. 4명의 참여자들은 직장관께오 주간시간을 활용하기 어려운 나를 위해 먼저 적절한 시간을 배려해 주었다. 이들의 사랑 어린 배려적인 참여에 깊은 감사를 드린다. 이들은 결혼생활, 이혼과정, 목회생활, 자녀문제, 이혼 후의 삶 등에 대하여 경험된 각자의 이야기를 해 주었다. 연구참여자들은 숨기고 싶고 다시는 이야기하고 싶지 않을 아픈 상처일수 있는 이야기를 연구에 도움이 된다면 하겠다라는 마음으로 과감하게 드러내서 이야기해 주었다. 이들의 용기와 아픈 삶을 회복하며 살아가는 힘에 박수를 보낸다.

참여 대상자에 대한 일반적인 사항은 다음 〈표 1〉과 같다.

〈표 1〉 연구 참여자

No	성명	연령	직분	사역	자녀
1	김00	52	전도사	상담사역	3
2	김00	59	목사	개척교회 담임목사	3
3	박00	59	목사	요양병원사역, 부목사	2
4	이00	53	목사	개척교회 담임목사	3

2. 자료 분석결과

a. 이혼의 이유: 결혼생활의 깨어짐

본 연구 참여자들의 면담을 통하여, 이혼 즉 결혼생활의 깨어짐은 다양한 이유로 일어남을 확인할 수 있었다. 즉, 이혼 여성목회자들은 '남편의 외도'나 '남편의 경제적 무능력' '남편의 폭력이나 음주' '남편의 비난과 분노 표출' 그리고 '신앙생활에 대한 핍박' 등으로 인한 부부 갈등을 겪으면서 이혼을 하게 되었다. 또한 '부모가 이혼하는 모습을 보고 성장하면서', '부모의 갈등에 노출되어 있으면서', '이혼을 쉽게 생각'하고 이혼을 하게 된 것에 후회한 경우도 있었다.

<u>부부갈등</u>

외도 : *97년에는 땅까지 팔아다가 여자 갔다 줬어요. 그 땅 안 팔았으면 지금 10억 이상 가는 땅 일거예요. 그런데 그게 계속 연결이 되니까 미운 마음이 들어 못살겠더라구요. 너무나 미워지니까 제 스스로 괴로워요. 그러니까 갈등의 골이 깊어지고 부부관계가 틀어지니까.* (참여자 1)

경제적 무능력 : *돈을 한 번도 벌어다 준 역사도 없고, 내가 노력을 해야 되고, 애들을 나 혼자 키우고. 그 남자는 고생이라는 것은 없고 나는 그 사람에게 식모, 부부 이전에 식모야.* (참여자 2)

폭력 : *그 자리에서 바로 머리채 잡고 질질 끌고 와버려. 두들겨 패 놓고 그 다음에는 잘못했다고 빌어. 칼로 쑤시고…, 말끝마다 싸우기만 하면 먼저 이혼이고 욕이 밥이고. 왜 그렇게 욕을 먹고 살았는지. 좋은 말을 해도 욕.* (참여자 2)

신앙생활 핍박 : *시댁 쪽에서도 '니가 교회를 안 가나면 우리 아들을 잡아주겠다 막아 주겠다.' 저한테 타협을 원했다. '니 교회 나가지 마라'. 제 상황이 점점 어려워지면서 제 신앙이 올라갔기 때문에 교회를 안 나갈 순 없었다.* (참여자 4)

<u>결혼관 부재</u>

이혼을 쉽게 생각함 : *저는 이혼이라는 것을 굉장히 쉽게, 의미 없이 생각했어요. 이혼하면 되는 건줄 알았어요. 왜 그렇게 됐는지 생각해보니 우리 엄마 아버지로 인해 그렇게 된 것 같아요. 그래서 살다가 힘들면 뭐 이*

혼하는 거지 이런 식의, 뭐 그런 걸 계속 받은 것 같아요. (참여자 3)

부모 갈등과 부모 모델링 부재 : *우리 엄마아빠가 싸우면 맨 날 이혼을 달고 있으니까. 뭐가 그리 안 맞았는지 계속 전쟁을 하셨어요. 거기서부터 정상적인 남성상이라든지 여성상을 보지를 못했죠.* (참여자 3)

b. 주요 감정: 혼돈/혼란과 변화

본 연구 참여자들은 이혼 이후 이혼으로 인한 혼란과 혼돈, 고통 그리고 생활에서의 변화를 경험하게 됨을 보고하였다. 아버지 없이 결혼하게 될 아이들의 앞날에 대한 걱정, 남편이 아이들에게 중요한 존재였던 것을 알게 됨으로써 후회와 혼란을 경험하고, 더불어 아이들에게 이혼의 대물림을 하는 것은 아닌지 걱정과 미안함 등 혼돈을 경험하는 것으로 확인되었다. 또한 본 연구의 대상자들은 이혼과 관련해 스스로 무기력감을 느끼고 수렁에 빠진 느낌, 자살을 생각하게 되고, 죄책감, 수치심, 분노 등 복잡하고 혼란스러운 부정적 감정들을 경험하는 것으로 보인다.

<u>혼란/ 혼돈</u>

자녀 걱정 : *여자들은 그럴 수밖에 없는 것 같아요. 자식을 키우고 있는 부모들은 둘의 관계에서 안 좋았더라도 큰 행사나 무슨 일이 있을 때는 꼭 따르는 나의 흔적이 되지 않을까...* (참여자 2)

남편의 존재 : *남편이 얼마나 중요한 존재인지 아이들에게 얼마나 좋은 존재인지를 몰랐어요.* (참여자 3)

대물림의 미안함 : *이혼만큼은 안 하려고 했는데. 나도 아버지가 이혼을 했으니까. 자식들을 생각할 때 나와 똑같이 새 아버지를 만들어 줬다는 것이 아이들에게 제일 미안하죠. 아이들에게 상처를 주지 않으려고 했는데. 너무 싫죠. 그 인간 이 살림을 차려버렸으니.* (참여자 4)

우리 아버지가 엄마랑 이혼할 때..(중략) 내가 엄마와 같은 삶을 살고 있더라구요. (참여자 4)

부정적 감정 : *사역을 그만 두고 있으니까 더 가라앉고 더 힘들어졌어요. 수렁에 빠진 것 같고 망가지는 것이 시간문제겠구나 싶었어요. 집에 있으니까 더 힘들고 죽고 싶은 생각도 했어요. 자살까지도 생각을 했으니까.* (참여자 2)

사실 저도 처음에는 부끄러웠어요. 위축이 되고. 지금까지도 일단 친구들에게 위축되고. 지금도 남편자랑을 막할 때 자신도 모르게 위축이 된다는 것을 느껴요. 사실은 부러워할만한 것도 아닌데도 웬지 모르게 스스로 위축이 된다. 아무튼 부끄럽다는 생각은 하죠. 모든 것들이 전에는 떳떳했는데...(참여자 3)

이혼을 하고 나서 새로운 삶을 얻었는데도 그게 수치로 남아 있어요. 나한테는. (참여자 4)

죄송하고, 얼굴도 못 들고, 자꾸 주눅 드니까 나만 설 자리가 없는 것 같더라구요. (참여자 3)

분노 : *전 남편 이름만 있어도 성질이 막 남. 왜 이놈이 그러나 싶은 생각 있잖아요. 지금도 분노가 일어나는 부분이 있어요. 그 여자가 안 만나주니까 술 먹고 너무 괴로워서 그 여자를 좇아가다가 음주 사고를 냈어요. 그게 제 상처로 딱 남는 거예요.* (참여자 1)

무엇보다 이혼 후 사람들과의 관계에서의 변화나 일상생활에서의 변화는 참여자들의 혼돈을 더욱 가중시켰다. 가족관계에서의 이해 받지 못하여 서운하고, 스스로의 부정적 감정과 인식으로 인한 관계 철수, 그리고 위자료도 받지 못하는 경제적 어려움을 겪고, 영적 생활을 피하고, 목회활동에서의 철수와 이혼에 관한 설교에서 위축을 느끼는 경험을 하고 있는 것으로 보인다.

<u>고통/변화</u>

가족관계에서 서운함 : *내가 오죽하면 이혼을 한다고 했겠느냐고 어떻게 그것을 못 받아*

주고 동생 마음을 그렇게 몰라 주는 것이 지금도 서운한 마음이 있어요. 형제들 서운한 마음은 더 오래 가는 것 같다. 그게 아직도 서운하거든요. (참여자 1)

관계에서의 철수 : *사실은 두문불출하고 1년도 넘게 전화도 일절 안 받았어요. 주변사람들 딱끊고. 단절하고 지냈어요.....그 방이 숨고 혼자 감추고 있기에 딱 참 좋았어요. 그 방에 숨어서 문 잠그고 또 잠그고 하면 밖 거실에서 벨소리가 나도 아무 소리도 안 들리는 곳. 나만의 공간에서 2-3년 가까이 나 혼자 있었어요.* (참여자 1)

경제적 어려움 : *지금까지 한 번도 어렵게 안 살아봤는데. 이혼하고 처음으로 전세 살아봤어요. 정말 2년 동안 물질 때문에 힘들다는 것을 처음 느꼈어요.* (참여자 1)

위자료 못 받음 : *위자료도 못 받았어요. 아무것도 없이 서울에 올라왔어요. 엄마가 100만원 해줘서 올라와서 3개월 살다가 인천에 있는 개척교회 여자 전도사님과 같이 사역하면서 계속 그렇게 살았죠.* (참여자 4)

영적 생활 피함 : *기도하면 뻔하니까요. 나에게 참으라고 하니까. 뭐 어떻게 하라고 하니까 그게 너무 괴로우니까 기도를 피해 다녔어요.* (참여자 1)

설교에서 위축 : *나도 떳떳하지 못하니까. 내가 떳떳하면 그 설교를 하는데 그 설교는 정말 벗어나요. 내가 떳떳하지 못했기 때문에. 내가 떳떳하지 못한 방법을 누구에게 전해.*(참여자 2)

목회활동 철수 : *사역을 딱 그만두고 사실은 두문불출하고.애들도 유치부, 영아부 교육파트로 가르쳤는데 너무 위선자 같은 거에요. 웃으면서 아무렇지도 않게 성도들을 대하는 모습이 가관이 아닌거에요.* (참여자 1)

c. 주요 감정의 배경

본 연구 참여자들의 면담 내용에서 이들이 이혼 후 혼란과 변화를 겪게 되는 배경은 '목회 현장에서의 차별', '주변 시선에 대한 의식', '이혼에 대한 인식' 등 임을 확인하였다. 즉, 목회현장에서의 차별과 이혼에 대한 주변 시선과 인식이 '이혼으로 인한 혼돈과 변화'라는 현상에 영향을 미치는 배경이 된다.

목회현장에서의 차별

여성목회자 무시 : *말을 해도 반말 딱딱하고 나이도 많은데도 "남자 목사들은 o 목사 어쩌고 저쩌고 말하더라구요. 사람을 이렇게 무시하는가.* (참여자 2)

기존 교회는 엄청 권위적이죠. 기존 교단은 여자 목사님들 굉장히 누르는 것 제가 봤어요. 여자 목사 엄청. 그렇게 공부하고 머리 뛰어나고 능력 있어도 계속해서 남자 목사들과 비교해서 떨어뜨리고 차별을 많이 한다. (참여자 3)

외부적인 일은 남자 목회자들 시키더라구요. 똑같이 동등한 입장이라도 선배라도 남자들을 시키더라구요. (참여자 4)

왜 남자 목사님들은, 아니 노회뿐 아니라 상식적으로도 이 땅에서 사람들은 여자라는 자체가 옛날 어머니 때부터 여자는 일단 자기 밑이라고 생각하더라고. 우리가 앞장서서 할 수 있는 자리를 안주더라고요. 여자가 되어서 뭘 깐죽거린다고. 여자가 되어서 저렇게 막 치마 바람 날린다고. (참여자 2)

차별 : *찬양, 워십하는 사람은 사례비도 줘도 이만큼 주고, 말씀 전하는 사람은 이만큼 (손으로 표시) 주고. 이게 뭐냐고. 이게 뭐냐고. 우리는 이만큼 주면 강사는 이렇게(손으로 표시) 주잖아요. 대체 이게 뭔 차이가.* (참여자 2)

차별이죠. 월급부터 차별. 사역에 대한 차별. 여러 가지로 남자 목사님들은 앞장서서 세우는데 여자목회자들은 안내 세우고. (참여자 3)

거기는 장로들부터 권사들부터 여자 목사님을 별로 안 쳐주는 걸로 알고 있어요. 그래서 막 속상해 하더라구요. 그러면서 우리를 안쳐주는 목사님. 그런데 여자 목사님이 많이 없어요. 통합 측에서도 가다가 악세사리처럼 하나씩 넣어 놓더라구요. 다 힘들어요. 확 벗어놓고 나가고 싶다고도 하고 쿠테타를 한 번. (참여자 3)

설교 안 시킴 : *목사님이 여자라는 것 때문에 단에 서고 안 서고 무시당하더라구요. 그 분도 혼자 사세요. 무시를 많이 당하더라구요. 내가 많이 봐.* (참여자 2)

여러 가지로…설교도 잘 안 시키고 남자 목사 다 하고 혹시나 비우면 빵구 땜질을 하고. 내가 설교 더 잘 할 수 있는데 안 시킨다. (참여자 3)

사역지 없음: *목사 안수 받고도 지금까지 교회 사역 전혀 못하고 계시는 여자목회자들이*

여러 명 있어요. 그 교회에서 배출되어서 목사 안수 받고 했는데도 불구하고 안 써주는 거예요. (참여자 3)

남자 담임목사 사역지에서 동역하기 어려움 : *여자 목사가 들어온다고 하면 그 아내가 막 신경을 곤두세우고 사모가 힘들 것 같은 생각이 있어요. 몇 번 시도를 해 봤는데 걸림이 있었어요.* (참여자 3)

교회 안에 목사라고 그냥 목삽니까? 전부 남자예요.(중략)남자들은 자기 울타리, 자기 차 안에 같이 있으면 자기 것인 줄 착각한다고. 남자 목사도 똑같아요. (참여자 2)

<u>이혼에 대한 주변시선</u>

색안경 끼고 봄 : *예전에는 이혼한 사람 하면 사실 저도 깔보는 것이 있어요. 저 자신도 모르게 있었더라구요. 색안경을 끼고 보는 것이 있었어요.* (참여자 1)

아직까지는 우리나라에서 이혼이라는 것에 색안경을 끼고 보니까. (참여자 4)

친구들의 시선 의식 : *주변의 친구들이 나를 보는 시각은 어떻게 볼까 하는 부분은 조금 남아있다. 세월이 가도 남아있다. 아무리 당당하다고 하더라도 조금은 남아 있을 것 같아요.* (참여자 1)

무시당함 : *혼자 있으니까 옛날에 엄마들이 안건들 뭣도 건들어 보고 한다더니, 목회도 역시 마찬가지구나. 사람을 이렇게 무시하는가 슬퍼.* (참여자 2)

성도가 상처, 시험 받을까 봐 : *주변 사람들이 전도사가 이혼을 했다는 것 때문에 상처를 받고 그러니까 거기에 대한 것이 사실 힘들더라구요. 성도들이 시험들까 봐 사실 그 부분에 걱정과 염려가 되더라구요.* (참여자 1)

<u>이혼에 대한 부정적 인식</u>

부끄러운 일 : *잘못되었다고는 아니지만 어쨌든 부끄러운 것은 사실이다. 세상이 아무리 좋아졌다 해도 어쨌든 이혼은 부끄럽다. 떳떳하게 누구에게 얼른 혼자 있*

어요 라고 말할 수 있는 상황이 안 돼. 다른 사람들은 잘 하는데 나는 감추고 싶어. 누가 나를 모른다면 감추고 싶다. (참여자 2)

부끄러워요. 사실은 부러워할만한 것도 아닌데도 아무튼 부끄럽다는 생각은 하죠. (참여자 1)

이혼을 하는 과정에서 나는 수치스럽고 정말 부끄럽고 비 맞고 있는 새싹에게 까지 부끄럽더라고요. 누가 몰라도. (참여자 3)

감추고 싶은 것 : *나는 감추고 싶어. 누가 나를 모른다면 감추고 싶다. 이혼이라는 단어만 들려도 다가오는 것이. 한 번도 아니고 두 번씩이나. 너무 숨기고 싶은 나 만의 비밀. 과거는 들쳐 내기도 하겠지만 되도록 숨겨 있는 것이 과거 아닌가 그렇게 생각을 해요. 내 마음에 묻어 놓은 게 과거 아닐까.* (참여자 2)

죄/죄인: *이혼한 사람들이 언제까지 죄인처럼 살아야 하는가. 죄인도 아닌데 죄인처럼 살고 있어요. 이혼한 사실도 힘들어 미치겠는데. 죄인처럼 사는 것 때문에 더 짐을 가지고 너무 힘들게 고통스럽게 살고 있잖아요.* (참여자 1)

낙인 찍힘 : *벌써 여자는 이혼녀라는 낙인이 찍히면 참 부끄럽지 않을 수가 없다는 것. 참 부끄럽드라고.* (참여자 2)

d. 연구참여자들의 자원: 내적인 힘

본 연구 참여자들이 이혼이라는 상황 속에서도 스스로의 삶을 포기하지 않고 견디어 낼 수 있는 원동력은 '심리적 지지 체계'와 '영적 생활'임을 확인 할 수 있었다. 이혼으로 인한 정체성의 혼란은 가족과 주변사람들의 지지와 자녀들의 흔들림 없는 생활에서 지지를 받으며 자기 수용과 현실적응의 삶을 살아갈 수 있는 힘이 되기도 한 것으로 보인다. 또한 기도와 목회활동 등 영적 활동은 이혼의 혼돈에서 새로운 인식의 전환으로 작용되기도 하는 것으로 보인다.

<u>지지 체계</u>

자녀들을 통한 위로 : *고3 된 아들이 공모전에서도 금상 타고, 전국대회에서도 상 타고 해서 상금을 천만 원 정도 받았어요. 대학은 수시에 가고 수능 안 가고 거의 특차로 갈 수 있고, 너무 감사한 것은 아직 확정적인 것이 아니라 말씀 드리기가 뭐한데 삼성에서 일단은 지원하라고 콜이 왔어요. 대학교 공모전에 은상 받고, 코엑스 공모전에서 금상 받고, 전국대회 은상 받고 3번에 걸쳐서 상을 받았다.* (참여자 1)

그것 하나는 누구에게나 자부심이 있어요. 4명 다 완전히 주님이 목적이지. 내 인생이 좀 힘들었고 어려웠어도 자녀들 열매가 하나님 보시기에 좋을 것 같아요. (참여자 2)

목회자와 성도의 지지 : *이혼하기 전에 제일 힘들고 그랬을 때 마지막 사역지 목사님께 전화를 했다. 너무나 괴로워서. 그 사모님은 내가 자살을 할 것 같다고. 그 다음에 전화 안 받으니까 난리 났었어요. 권사님들도 아세요. 잘했다고 해요. "잘 했어요" 그렇게 힘든데. 말은 그렇게 표현해주세요. 권사님들이 사역할 때도 완전히 제 편이 되어 주셔서 편하게 했죠.* (참여자 1)

동료의 지지 : *아픈 것을 알면서도 아무 말 없이 그렇게 해 주는 그런 사이. 내가 조금만 이상해도 00 목사님은 "목사님 아프지" 이런 사이에요. 내 과거에 어쨌다 저쨌다 알려고도 안하고.* (참여자 2)

<u>영적 생활</u>

자녀의 신앙생활 : *주말은 우리 아이들 둘은 거의 교회에서 봉사하면서 헌신하면서 살아요. 거의 주말은 특이한 사항 없으면 교회에서 애들 가르치고 봉사하면서 드럼 치며, 가르치고. 20년 넘게 다니면서 헌신하고 다니고 있어요.* (참여자 1)

이제 아이들이 사모되고 전도사 되고 다 목회가정이에요. 목사님들이 다 부러워한다. 어떻게 애들을 주 안에서 자녀들을 그렇게 키웠냐고. (참여자 2)

오직 주님 뿐 : *하나님이 다 하게 해 주셨고. 주 안에서 딱 교회 다닌 날부터 지금까지 주위 안보고 오직 주님만 보고. 예전 생활 다 해봤잖아요. 암흑생활 다 해 봤잖아요. 다시 되돌아가면 안 된다는 것 알잖아요. 그래서 오직 주님밖에 없어.* (참여자 2)

하나님과 밀착 : *늘 제게 말씀 하시는 것 같다. 늘 말씀하시고 위로하시는 것이 제가 외롭다 고 하면. 데이트 하는 기분을 딱 들 정도에요. 특별히 기도하지 않아도 그냥 걸어가면서 차 타고 왔다 갔다 하면서 주님과 묵언 기도하는 게 데이트한다고 하는 느낌이 들어요.* (참여자 1)

사역 확대 : *그전에는 워십으로 사역하러 갔는데 지금은 찬양으로 가요. 이번에도 어떤 유명한 교수님을 만났는데 찬양을 듣더니 아주 뿅 가 버린 거야. 그래서 이번에도 코엑스도 갔다 오고 했는데 나보고 세계 사역에 함께 가자고. 가서 나의 사역을 맘껏 펼치라는 거예요.* (참여자 2)

e. 연구 참여자들의 작용/상호작용 전략

본 연구 참여자들은 자신들이 처한 '이혼 여성목회자'라는 현상에 어떻게 대처하고 그 현상을 다루어내기 위해 '관계에서 자기 보호'하고, 때로는 '도움을 찾아 나서고', 스스로 '마음을 다스리기'도 하며 '새로운 시작'을 만들어내기도 하였다. 본 연구의 참여자들은 이혼의 혼돈 속에서 사회와 교회로부터 자기를 보호하기 위해 이혼을 밝히지 않고, 가까운 지인들에게서 도움을 받음으로써 스스로의 마음을 다스리고 스스로를 세워내며 새로 시작하고 있는 것으로 보인다.

<u>관계에서 자기 보호하기</u>

이혼 밝히지 않음 : *어떤 사람에게도 나의 과거를 드러내지 않았어. 너와 나와 둘은 너무나 친하고 좋아 내 속을 다 드러내 줬는데 진정 그 사람이 내 속에 것 다 듣고 감춰줘요? 설교 말씀을 해도 딱 듣는 순간부터 나를 깔아 뭉쳐요. 그것 때문에 상처를 많이 받았고.* (참여자 2)

일단은 이혼을 한 것은 모르고 있었어요. 있는 동안에는. 아무 말도 않았고 캐묻지도 않았고. 이력서를 제출하더라도 그냥 전에 있었던 사람 이름 넣어서 했어요.(웃음) 거기에 대해서 저기 할까 봐서. 남편 이름 넣어서. (참여자 3)

교회에서는 노처녀가 많았으니까 이혼했다고 말할 필요도 없이 그냥 결혼 안하고 사는가 보다 라고 생각하기 때문이 굳이 말할 필요가

없었다. (참여자 4)

색안경을 끼고 보니까. 도대체 왜 저 사람은 이혼을 했을까 궁금증을 가지기 때문에 주위에 말을 못하고. (참여자 4)

<u>도움 찾아 나서기</u>

지인에게 도움 요청 : *너무 괴로워서 목사님께 전화를 했었어요. 처음 터틀어 놓았어요. "목사님, 제가 얼만 힘든지 아세요?" 그러면서 남편에게 겪었던 것, 힘든 과정을 터틀어 놓았어요. 권사님 5명과 모임이 있는데 그 권사님들은 잘했다고 해요. "잘 했어요." 그렇게 힘든데. 말은 그렇게 표현해주세요.* (참여자 1)

상담 공부 : *복음의 그릇으로 사용하기 위해서 상담을 공부했고, 제가 아픔이 있으니까 아픔을 나누고 할 때 전문적인 것을 배우면 좋겠다 했는데. 상담공부를 통해서 그 동안 생각을 잘못해서 많이 힘들게 살았구나 굉장히 새로운 면들을 알게 되었다.* (참여자 4)

마무리 정리하려고 치유상담연구원에 와서 상담을 공부했어요. 와서 강의 들으면서 '아, 나는 많이 치유 되었구나' 아직 내가 모르는 어떤 것은 남아 있겠지만 정말 많이 되었다는 것을 느꼈고. (참여자 3)

사역 중단 후 가라앉고 힘들고 수렁에 빠진 것 같고, 힘들고 죽고 싶은 생각이 들어서 전화 1년 넘게 단절하고 주변사람들과 단절하면서 상담을 공부하러 다녔다. (참여자 1)

<u>마음 다스리기</u>

치유수련 : *저는 지금 계속 치유사역에 대해 관심을 많이 가졌고, 저도 치유를 많이 받았고. 어머니 학교를 통해서 5년 동안 스텝으로 섬기면서 치유를 거의 받았고.* (참여자 3)

영성치유수련 가서 그 인간이 아직도 내 마음에 있다는 것을 알았어요. 내 마음에 뜨거움이 올라 오더라구요. 빼앗긴데 대한 아픔이 있더라구요. 애증하고 있더라니까요.(중략) 남편을 용서 했다는 생각이 드는데 잘 모르겠어요. 영성치유수련에서 그런 것 같아요. 어떻게 나에게 그럴수 있냐 하면서 떠나 보낸 것 같아요. (참여자 4)

하나님께 맡김 : *하나님이 다 하게 해주셨고, 주 안에서 교회 다닌 날부터 지금까지 주위 안보고 오직 주님만 보고, 오직 주님밖에 없어. 의지할 곳은 주님밖에 없어.* (참여자 2)

기도 : *제가 요즘 느끼는 주님은 과부를 얼마나 사랑하시는지 몰라요. 과부의 기도를 정말 잘 들어주신다. 기도를 부탁하고 싶으면 과부에게 부탁하면 빨리 들어주실 것 같은 느낌이 진짜 드는 거예요.* (참여자 1)

하나님 앞에 가면 그냥 '주여, 한 번 하고 '아버지 나 왔어요.'하면 벌써 눈물이 펑펑 나요. 크게 크게 주여 하고 소리치고 '아버지 나 이렇게 당했어요.(눈물) 아무 짓도 안 했는데 저들이 나를 함부로 말 하는데 어떻게 해요' 하면 벌써 하나님은 '00아 알았다.'하셔요. 하나님 앞에는 나 혼자 있다는 것을 아시니까 아버지는 나를 알잖아요. (참여자2)

하나님께서 그렇게 '내가 너의 눈물을 다 보았고, 너의 아픈 마음을 다 안다.' 라고. (참여자 4)

주어진 일에 최선: *우리를 하나님이 쓰시나 보다라고 생각하고 있고. 교회 안에 들어가는 것이 힘들어요. 밖에 있는 것이 얼마나 좋은데. 할 일이 너무 많아요. 특별하게는 아니지만 주어진 일에, 열심히. 그래서인지 일이 하나 주어지면 열정적으로 하니까. 그 열정이 아픔을 잊게 한 것 같아요.* (참여자 4)

<u>새로 시작하기</u>

스스로 세우기 : *자꾸 주눅이 드니까 나만 설 자리가 없는 것 같더라구요. 그래서 치유를 받기도 했고, 내 스스로 세우기로 작정도 했고. 자신을 스스로 비하하거나 뭐하기 보다는 스스로 세워줄 수밖에 없다 싶어요.* (참여자 3)

당당하게 일하기 : *부끄러운 주님의 자녀로 일하고 싶지 않고 당당하게 일하고 싶었어요. 부끄럽게 어쩔 수 없이 목회자로 내가 이것을 해야 할 수 밖에 없는 그렇게는 사역하지 않겠다 했어요. 도우면서 당당하게 큰소리치면서 그런 사역을 이제는 하게 해주세요. 라고 기도하고 있어요.* (참여자 1)

감추지 않기 : *아, 저는 설교할 때 오픈 했어요. 이런 사람이라고. 서울 와서는 오픈 다 했어요. 김해 있을 때는 안 했는데. 오픈을 다하고 해야지 치유 받을 사람이 너무 많아서. 오픈하고 힘 있게 사니까 저보고 엄청 똑순이라고 뭐 캔디라고 부르면서. 오픈하니 엄청 대게 좋았어요.* (참여자 3)

또 다른 기대와 희망 품기 : *앞으로 더 좋게 하실 거라는 희망은 정말로 꽉 차 있거든요. 이혼녀로서 주님이 주실 또 다른 기대가 있다. 주님이 저를 쓰시려면 그렇게 만들어서 쓰셔 달라고. 그렇게 만들어서 쓰실 것 같아요.* (참여자 1)

내가 꿈꾸는 것은 내가 여성이고, 군소신학교 졸업자이고 내 모습은 이렇지만 하나님이 나를 쓰시면 될 수 있다는 것, 하나님을 등에 업고 보여주고 싶은 열정이 있다. 하나님께 기도하기는 하나님 저도 300가정까지는 섬기게 해 주세요. 큰 교회는 아니지만 우리 동네 지어진 교회를 보면 하나님, 내 목회 10년 내 환갑에는 저 정도 규모의 교회는 건축하게 해 주세요. 이제 5년 되었는데 하고 싶어요. 개척을 할 때부터 이 자리에서 여자 목사라고 2-30명 가지고 70까지 안 할꺼에요. (참여자 4)

자녀에게 꿋꿋하기 : *엄마가 혼자 꿋꿋하게 잘 가면 행복한데 엄마가 왔다리 갔다리 하고 정신 못 차리면 자식이 더 불쌍하죠. 언젠가 자식들을 만나면 엄마가 멋지게 훌륭하게 살고 있었다는 것을 보여줘야 하기 때문에 아이들을 위해서라도 잘 살아야 한다.* (참여자 3)

f. 이혼 후의 삶의 태도

본 연구 참여자들은 이혼 후, 여러 가지 삶의 경험들을 통하여 현재 삶에 대한 다양한 삶의 태도를 취하고 있음이 확인되었다. 그 삶의 태도는 '수용' '성숙' '현실에의 눌림' '묶임'으로 정리할 수 있었다. 긍정적인 태도로는 이혼으로 인한 현실을 수용하고, 인식의 전환을 통해 인식의 폭을 확장하며, 새롭게 자기를 인식하며 해방감을 얻고, 신앙으로 무장하여 활발한 사역활동을 하는 성숙된 모습이다.

수용

신앙생활 자유로움 : *정말 처음에 초 신앙 때도 신혼 때도 오죽하면 "주님, 철야예배를 가게 해 주세요."가 기도제목이었어요. 신혼 때 저녁예배를 못 가게 하니까. 남편의 수발을 안 든다는 것이 엄청나게 큰 거에요.* (참여자

1)

자유로움 : *살아보니까 더 편하다는 것을 느꼈다. 마음이 이렇게 편안한데. 마음이 너무 편해요. 너무나 자유로움이. 편안함은 뭐라 말할 수 없이 자유롭다. 이 자유로움이 없는 세상으로 가고 싶지 않아요.(중략) 너무 자유롭고 좋아요. 새벽 5시에 나가도 저는 아침밥을 꼭 해 주었어요. 안 해주면 짜증을 내니까. 어디로 여행을 가더라도 먹을 것을 꼭 해 놓고 다녀야 했어요.* (참여자 1)

젤 좋은 것이 가고 싶은데 가고 마음대로 다 가고 할 수 있는데 누구에게 구속 안 받고 살 수 있는 게 이게 좋은데, 혼자 너무 편해요. 사실 이렇게 좋을 수가 없어요. (참여자 3)

나를 찾음 : *상담공부를 통해서 그 동안 생각을 잘못해서 많이 힘들게 살았구나 굉장히 새로운 면들을 알게 되었다. 내 안에 굉장한 기쁨이 있어요. 하나님의 것이 내게 있구나 생각하니까 굉장히 자유한거에요. 좀 망가져도 좀 그래도 나는 재미있는 사람이구나 자유로워진다.* (참여자 4)

이혼을 함으로써 이렇게 나를 찾았다고 볼 수 있다. 오히려 이혼이 터닝 포인트가 되어 좋았지만...(중략) 이혼을 하고 나서 새로운 삶을 얻었다. (참여자 4)

수렁에서 건짐 : *하나님께서 아무 것도 드린 게 없는데 하나님이 나를 택해주셔서…사 43장 말씀이 내 말씀이여. 수렁에서 건지시고 진흙탕에서 나를...* (참여자 2)

하나님의 계획 : *이혼의 모든 과정도 주님의 발자취에 따라 이루어졌다고 생각해요. 우연히 이혼을 하게 했다고 생각하지 않아요. 하나님 저에게 어떻게 사역을 시키실지, 어떻게 인도하실지 모르지만 하나님의 거대한 꿈이 계실 거라는 확신이 있다.* (참여자 1)

지금 생각하면 어떻게 살았는가 싶어. 그곳에서 하나님이 빼냈나 보다 이렇게 생각해요. 지금 여기까지 와 보니까 그런 사정 있는 사람들을 볼 때 큰 생명력 있게 말 해주고 도움이 되어 주고. 하나님이 이렇게 하려고 나를 이렇게 하셨나 싶어요. (참여자 2)

<u>성숙</u>

인식 전환 : *제가 이혼을 해 보니까 그런 사람들을 이해하고 포용할 수 있다. 교회 안에*

서 이혼녀로서 떳떳하게 사역을 한다면 그런 사람들까지도 이제 안을 수 있을 것 같아요. 어려운 사람들 나 같은 사람을 만나면 위로해주고 긍정해주고 활력소를 넣어줄 것 같다. 오히려 긍정적인 효과도 더 많다고 여겨요. (참여자 1)

이혼한 것에 대해 예전에는 정죄했는데 내가 당하고 보니까 그럴 수 있다는 것을 알았어요. (참여자 3)

'당당하게 살아라'고 강하게 메시지를 줄 수 있을 것 같아요. 이혼한 것이 죄는 아니다고. 당당할 필요성은 있고, 절대 색안경을 끼고 봐서는 안 된다. 그것도 일종의 죄악이다. 색안경을 끼고 보는 것. (참여자 1)

하나님을 만남 : *가정이 파탄 났어도 거기에서 안 살았기 때문에 하나님을 만날 수 있어서 감사해요. 그 계기를 통해서 하나님이 여기까지 인도하신 하나님을 만났다는 것.* (참여자 2)

그러나 부정적 결과의 모습도 있다. 현실에서의 눌림과 묶임이다. 자녀들의 결혼이나 경제적 어려움과 목회의 어려움으로 인한 현실적인 문제에 있어서는 아직도 남성중심적이고 남성의존적 사고를 하고 있으며, 남성 중심적 목회현장과 권위적인 남성 목회자, 그리고 여성목회자에 대한 차별적 인식과 태도 등으로 인한 목회 현장의 어려움은 현실적인 눌림을 경험하게 하는 것 같다. 또한 참지 못해 이혼한 것에 후회와 이혼을 공개하지 않고 묻어둔 채로 살고 싶은 현실에의 묶임을 경험하게 하는 것 같다.

<u>현실에의 눌림</u>

현실생활 어려움 : *화장품 그거를 소개를 해 줘서. 그것도 막 넘치게 팔고 이러면 좋은데 그렇게까지는 안 되고. 저는 인터콥 선교 사역도 하고 뭐하고 이것도 하고 하면서 하니까 매출에 막 그렇게는 안 되는데 한 달 한 달 먹고 살고...*(참여자 3)

남성 의존 : *이혼하고 젤 안 좋은 것은 경제적인 문제이고 나를 지켜 줄 기둥이 없다는 것 그것도 문제죠. 다 좋을 수는 없잖아요.* (참여자 3)

남편과 관계가 좋지 않아도 너무 힘들어도 내가 어디 가서 살어. 밥 굶어도 그 그늘이 있어서 그렇게 사는가 보다 했는데(중략). 지금은 나를 지켜 줄 기둥이 없다는 것. (참여자 2)

남편은 없는 것보다 그래도 있는 것이 더 낫다. (참여자 3)

목회현장의 어려움 : *거기는 장로들부터 권사들부터 여자 목사님을 별로 안 쳐주는 걸로 알고 있어요. 그래서 막 속상해 하더라구요. 그러면서 우리를 안쳐주는 목사님. 그런데 여자 목사님이 많이 없어요. 통합 측에서도 가다가 액세서리처럼 하나씩 넣어 놓더라구요. 다 힘들어해요.* (참여자 3)

왜 남자 목사님들은, 아니 노회뿐 아니라 상식적으로도 이 땅에서 사람들은 여자라는 자체가 옛날 어머니 때부터 여자는 일단 자기 밑이라고 생각하더라고. 우리가 앞장서서 할 수 있는 자리를 안주더라고요. 여자가 되어서 뭘 깐죽거린다고. 여자가 되어서 저렇게 막 치마 바람 날린다고. (참여자 2)

목사가 되었는데 지금 여기 와서는 발 디딜 곳이 없잖아요. 아무리 돌아봐도 내가 이력서를 제출해서 '내가 이런 사람인데 나를 써 주십시오.' 할 만한 그런 사역지가 보이지가 않는 거예요. 그래서 저는 기도하고 때가 되면 하나님이 여실 거라는. (참여자 3)

<u>묶임</u>

죄책감 : *유치부 영아부를 가르치지 못하겠더라구요. 너무 위선자 같은거예요... 이혼이나 외도에 관한 설교는 부담이 되고..*(참여자 2)

떳떳하지 못함 : *내가 떳떳하지 못하고. 그런 것 있데. 자식들 결혼할 때가 제일 엄마의 그것 때문에...*(참여자 3)

공개할 수 없음 : *도대체 왜 저 사람은 이혼을 했을까 궁금증을 가지기 때문에 주위에 말을 못하고...* (참여자 4)

시선 의식 : *주변의 친구들이 나를 보는 시각은 어떻게 볼까 하는 부분은 조금 남아있다. 세월이 가도 남아있다. 아무리 당당하다고 하더라도 조금은 남아 있을 것 같아요.* (참여자 1)

외도, 이혼설교 부담 : *이혼에 관한 설교 부담감이 있다. 설교할 때 굉장히 그런 부분의 본문을 의도적이지는 않지만 피하게 되는 부분 같다.* (참여자 4)

멍에 : *사돈들도 두 번 이혼한 것을 모르고 있잖아요. 다같이 살고 있는 것으로 알고 있지만 자기들도(시집간 자녀들) 그 말을 못하고 있으면서 왜 그 말을 숨기려고 하느냐고 현실로 받아 드리라고 하는데 그것은 너무나도 먼 일이다. 내가 말하고 싶지 않은 큰 멍에다.* (참여자 2)

한번 더 죽자, 참자 : *내가 한 번만 더 죽어버리면 내가 죽지 않았기 때문에. 지금 나도 그 때 상황에서 죽었더라면 이렇게 되지 않았을까.(중략) 나는 조금만 참아봐. 예수님이 죽기까지 우리를 위해 희생하셨으니 때로는 원수처럼 다가올 수도 있지만 좀만 더 참아보자. 영혼을 불쌍히 여기는 마음을 갖자...*(참여자 2)

어쨌거나 이혼한 것은 좋은 일은 아닌 것 같아요. 끝까지 견딜 수 있으면 견디면 좋지만은. 견디면 저는 내가 어느 정도 희생을 하고 내가 먼저 변하고 이러면 회복되지 않겠나 싶은데.(중략) 그냥 바람 피운다 이런 것은 그냥 참고 견디며 살았으면 싶어요. 없는 것보다 낫다는 생각이에요. 아이들 때문에라도 그렇고. 자식 생각해서 절대로 이혼해서 자식이 행복할 수 없다는 것을 알았어요. (참여자 3)

묻어 두자 : *이제는 어떤 누구라도 내 과거를 말하고 싶지 않다. 그냥 나에게 묻어두자. 하나님만 알고 나만 아는 것. 묻어두자.* (참여자 2)

E. 연구결과에 대한 해석

본 연구 결과를 토대로 이혼 여성목회자의 경험을 해석하기 위해 면담 내용을 시간의 흐름에 따라 재분석하였다. 시간의 흐름에 따라 상황이나 맥락이 변화하는 순차적인 과정을 통해 이혼 여성목회자의 이혼과정을 겪으면서 자신의 정체성 확립이 어떻게 이루어지는지를 이해해보고자 하는 과정이다.

본 연구 결과를 토대로 이혼 여성목회자의 자아정체성 회복과정의 단계를 상처단계, 타협단계, 발전단계, 성숙단계로 구별하였다. 이들 4단계는 서로 긴밀히 연결되어 있

고, 일부 순환형태의 과정으로 나타나기도 한다. 이것은 이혼 여성목회자의 정체성 회복이 단계별로 순차적인 계단식 성장이 아님을 의미한다. 따라서 단계별 중복이 가능하며 역순으로 나타나기도 한다.

첫째, 상처단계는 이혼현상 속에서 갈등하고 혼란을 겪는 단계이다. 이 단계에서 참여자들은 가족과 교인들, 그리고 목회현장에서 물리적, 심리적 거리감을 느끼고, 분노와 무기력, 열등감, 죄책감, 수치심 등 복잡하고 혼란스러운 부정적 감정들을 경험하고 힘겨운 일상을 보내는 상황이었다. 이혼 여성목회자는 남편과 분리되는 것뿐만 아니라 자신이 옳다고 판단하여 선택한 상황에서도 통합적으로 존재하지 못하고 스스로를 '실패'라고 생각하게 된다. 납득되지 않는 상황에 처하게 되는 혼란을 경험하게 되는가 하면 기존과 다른 생활 환경에 처하게 되면서 기존의 사회적 위치로부터 분리되어 정서, 경제적, 행동적 수준의 혼란과 고통을 경험하게 된다. 무엇보다 이혼녀에 대한 매몰찬 비난의 시선과 사회적 기회박탈, 교회로부터의 단죄와 수치스러운 존재로의 전락을 경험하게 되며, 목회현장에서 억울하고 이상한 추문에 시달리는 이런 사회적 시선으로 인해 당당하지 못하고 타인의 시선을 의식하며 살아내고 있었다. 이로 인해 기존의 역할과 관계에서 철회하는 등 대인관계에서 달라지는 시선으로 인해 더욱 상처를 경험하게 된다.

둘째, 타협의 단계는 자기자신과 타인과의 파괴적인 관계 속에서 이 상황을 벗어나기 위해 무언가를 찾아가는 과정이다. 참여자들은 어느 시점이라고 말할 수는 없지만 어느 한 순간 "이러면 안되겠다"는 생각으로 마음을 달래며 삶을 일으키려는 노력을 하였다. "자녀들이 잘 자라 주고 있고" "신앙의 끈을 놓지 않고 있음"을 보게도 된다. 그래

서 참여자들은 기도원에 가거나 기도와 찬양 그리고 상담을 받으러 나서기도 한다. 이 시점에서부터 신앙, 상담, 신뢰할 만한 타인을 만나 공감과 수용 등과 같은 심리적 지지를 얻으면서 성장을 위한 심리적 힘을 얻게 되는 것으로 보인다. 친한 목사님 부부를 찾아가 이혼을 고백하거나 자녀들이 믿음 안에서 성장하는 것을 보면서 자책감을 내려놓고 “하나님께 모든 것을 맡기고” 기도하면서 사역에 더욱 충실 하려고 노력한다.

이 단계에서 가족이나 지인, 그리고 사회경제적 지원체계가 잘 구축되면 다음 단계 인 발전 단계로 진행되어가지만, 그렇지 못하였을 때는 다시 자신을 보호하기 위하여 이혼을 밝히지 못하고 도움을 청하지 못함으로써 상처단계로 돌아가는 경험을 반복한다. 그러나 이때는 감정의 회복기간이 단축되거나 상처단계로 돌아가는 주기가 점점 길어지는 것을 통하여 발전과 성숙을 향한 여정이 진행되고 있음을 알 수 있다.

셋째, 발전단계는 생각을 정리하고 상황을 끌어안으면서 자신이 처한 상황을 재정비하며 삶을 재구축하는 단계이다. 인지적인 측면에서 이혼 여성목회자로서의 자신을 실패자로서의 존재가 아니라 이혼현실이 하나님을 새롭게 만나는 계기가 되었고, 자신을 목회자로 세우기 위한 하나님의 계획으로 여기며 감사한다. 오히려 이혼한 자신을 목회에 유익한 존재로 의미를 부여해서 납득하고자 하는 노력을 통해 자신의 상황에 적극적으로 대처해 나가는 양상을 보이고 있다. 사회, 경제적으로도 현실에 맞는 일을 택하면서 가족과 목회현장 내에서 새로운 삶을 찾아 자신의 역할을 정의하고 정체성을 회복하며 생존을 위한 일어섬에서 한 단계 더 나아가 달라진 상황에 적합한 삶을 재정립해 나가기에 이른다.

이 과정에서 여전히 경제적 어려움이라는 현실적인 문제와 남성중심적이고 권위적인 남성목회자들의 태도, 그리고 혼자된 여성목회자에 대한 차별적 인식과 태도 등으로 인한 목회현장의 어려움은 해결되지 않는 현실에서의 눌림을 경험하게 된다. 그로 인하여 그 다음 단계로의 진행을 막고 이전 단계로 되돌아가는 경험을 반복하기도 한다.

넷째, 성숙단계는 이혼의 경험을 수용하고 그 경험으로 인해 낮아진 자존감과 손상된 자아정체성을 회복하는 단계이다. 참여자들은 이혼의 경험을 조망할 수 있는 관점이 생겼고, 동시에 경험을 조절하고 통제하며 이혼경험의 의미를 바꾸어 이혼 경험과 기꺼이 동행할 수 있는 심리적 힘을 획득하였다. 이혼 여성목회자로서 주도적이고 적극적으로 자신의 상처를 "나와 같은 사람을 위로"하는데 사용하게도 되었다고 하였다. 이 단계는 참여자가 과거로부터 동경했던 삶을 실현할 수 있는 기회를 갖게 되었다며 그 길을 가기 위한 계획과 수행을 하며 앞으로 나아가게 되는 단계이다.

이 단계는 중재조건인 지지체계가 잘 구축되고 심리적, 영적으로 자신을 수용하게 되었을 때 가능하였다. 차별적 목회현장, 경제적 어려움, 여전히 내재화되어 있는 가부장적인 남성중심 가치관으로 인해 그 이전 단계로 역행하게 하기도 하였다. 그러나 이혼 여성목회자는 성숙의 단계를 잘 수행하는 과정에서 치유와 성장의 기회를 결과로 얻게 되며, 새로운 삶을 찾고 나를 찾는 정체성을 회복하게 된다.

Chapter V

결론

A. 연구 결과

본 연구는 겉으로 드러나지 않은 교회적 약자인 이혼 여성목회자들이 어떻게 하면 자신의 상황을 자유롭게 드러내놓고 편견과 불편한 시선을 느끼지 않고 여성목회자로서 정체성을 가지고 살아갈 수 있을까? 하는 질문에서 출발하였다. 이 질문의 답을 찾아보고자 이혼을 경험한 4명의 여성 목회자를 면접하여, 그들의 자아정체성 회복 과정을 심층적으로 이해하고자 하였다.

연구 결과 첫째, 이혼 여성목회자의 이혼 이유는 부부 갈등과 결혼관 부재이며, 주로 겪는 주요 감정은 혼돈과 고통이었다. 이러한 감정을 겪게 되는 주요 배경은 목회현장에서의 차별, 이혼에 대한 불편한 사회적 시선, 그리고 이혼에 대한 부정적 인식이었다. 이 현상에 대처하거나 현상을 다루기 위한 상호작용 전략은 관계에서 자기를 보호하기 위한 행동들을 하며, 지인들의 도움을 찾아 나서며, 마음을 다스리기도 하고, 스스로를 세워가며 새로운 시작을 하기도 했다. 그러나 이러한 현상은 가족과 사회적 지지체계와 영적 생활로 인해 중재되어지기도 했다. 그 결과 이혼 현상을 수용하기도 하고, 자신의 삶의 또 다른 의미로 이해하면서 새로운 삶을 찾는 성숙된 모습을 보이기도 하고, 여전히 현실적 문제와 차별적 목회현장의 어려움으로 인해 눌리고 묶이는 모습을 보이기도 하였다.

둘째, 이혼 여성목회자들의 자기정체성 회복과정은 '상처단계' 과정, '타협단계' 과

정, '발전단계' 과정, '성숙단계' 과정을 거친다. 이혼으로 인한 갈등과 혼란을 겪으며 '상처'를 받는 단계를 지나, '타협단계'를 밟게 된다. 자기자신과 타인과의 파괴적인 관계 속에서 이 상황을 벗어나고 무엇인가를 찾아가면서, 참여자들은 어느 시점이라고 말할 수는 없지만 어느 한 순간 "이러면 안되겠다"는 생각으로 마음을 달래며 삶을 일으키려는 노력을 하면서 '발전단계' 과정을 밟게 된다. 이러한 과정을 거치면서 자신이 처한 상황을 재정비하며 삶을 재구축하고 이혼 여성목회자로서의 자신을 실패자로서의 존재가 아니라 목회에 유익한 존재로 의미를 부여해서 납득하고자 하는 노력을 통해 자신의 상황에 적극적으로 대처해나가며 '성숙단계'로 나아간다. 이혼으로 인한 아픔을 이겨내고 교회를 개척하고 사역의 폭을 넓혀가며 목회를 하고 새로운 삶을 찾아 살아가며 기뻐하고 감사하고 있다. 연구 참여자들이 자신의 이혼경험을 수용하고 그 경험으로 인해 낮아진 자존감과 손상된 자아정체성을 회복해가는 과정은 서로 긴밀히 연결되어 있고, 일부 순환형태의 과정을 거치게 된다.

B. 결과에 따른 실천적 함의

본 연구 결과를 토대로 이혼 여성목회자의 자아정체성 회복을 위한 여성신학적 개입 방향과 그들을 위한 목회적 돌봄을 위한 몇 가지 실천적 함의를 제시하고자 한다.

첫째, 교회가 이혼여성들에 대한 선입관을 깨뜨리도록 하는 것이다. 이혼을 할 수 밖에 없었던 안타까운 상황과 아픔을 이해하고 있는 그대로의 삶을 지지할 수 있어야 한다. 교회 내에서 이혼여성들은 성도이자 죄인이고, 돌봄의 대상이자 동시에 돌봄에서 자

주 누락되는 사람들이다. 이혼이라고 하는 개인적 상처를 위로 받고자 할지라도 교회가 오히려 이들을 죄인이라는 올무에 가두어둔다면 이것은 이혼여성들에게 이중삼중의 고통을 부가하는 것이다. 교회가 이혼여성들에 대한 선입관을 깨뜨릴 때, 이들이 성장이나 성숙으로 나갈 수 있는 잠재능력과 자원을 인식하고 개발해 낼 수 있으며, 교회 공동체 안에서 이혼 여성목회자의 자리가 만들어질 수 있을 것이다.

이혼에 대한 선입관을 깨트리기 위해 가능하다면 정기적으로 여성목회자나 이혼 여성목회자를 초빙하여 설교하도록 하거나 그들과의 경험을 나누는 시간을 갖거나, 의식 전환 훈련을 위한 글쓰기와 독서모임, 가족관계에 대한 이해, 결혼관 정립, 부부와 부모 교육 등의 프로그램을 실시하는 것도 하나의 방법일 수 있다고 생각한다. 이러한 교육 프로그램들은 이혼에 대한 교인들의 인식과 가부장적 남성중심 가치관에 젖어 있는 오래된 기존 인식을 전환하는데 도움이 되며, 더불어 이혼 예방을 실현하는 교회 공동체를 만들어 가는데 일조할 수 있을 것이다.

둘째, 목회현장에서의 제도적 지원 마련이 필요하다. 이혼의 도덕성과 목회자로서의 윤리성을 논하기 이전에 한 인간으로서 이혼 여성목회자들은 경제적 어려움이라는 현실적인 문제와 남성중심적이고 권위적인 목회 현장의 어려움을 겪는다. 이로 인해 이혼 여성목회자들은 이혼에 대한 해결되지 않는 묶임과 현실에서의 눌림으로 자기정체성을 회복하지 못하는 모습을 본 연구에서 확인하였다.

이혼의 혼돈 속에서 자기를 보호하기 위해 이혼을 밝히지 않고, 가까운 지인들에게서 도움을 받음으로써 스스로의 마음을 다스리고 스스로를 세워내고 있지만, 경제적 문

제와 목회현장 안에서 차별의 문제는 이혼 여성목회자들에게 또 다른 상처이자 좌절을 겪게 한다. 이혼 여성목회자도 한 인간으로서 목회자의 역할 뿐만 아니라 여성으로서의 삶, 부모로서의 삶도 존재한다. 따라서 이들의 이러한 인간으로서의 삶에 대한 최소한의 존중이 이루어져야 한다. 그러나 이혼 여성목회자는 이혼 후 당장 생계에 대한 부담과 함께 사역할 목회현장을 구하기 어려운 문제에 봉착한다.

따라서 교단 차원에서 이혼 여성목회자를 위한 지원을 제도적으로 구축할 필요가 있다. 목회자들을 위한 복지후생적 제도라고 할 수 있겠다. 교단에서 이혼 여성목회자를 파악하고 그 고통의 소리를 들어 줄 수 있는 장치, 즉 전문상담기관을 연계하여 무료로 이용할 수 있도록 제도화할 수 있으며, 사역 현장으로의 연결을 우선할 수 있도록 제도화해 주는 것도 한 방법이 될 수 있을 것으로 생각된다. 또한 교단적으로 이혼 여성목회자들의 현재의 생계에 대한 어려움을 해결하기 위해서 최저임금제도를 활성화 시켜, 최저임금을 보장하며, 국가가 실시하는 실업급여 제도를 도입하여 한정 기간 동안 무임으로 생활을 해야 하는 경우를 대비할 수 있도록 돕는 것도 한 방법이라 생각한다. 퇴직 후 삶을 위해 연금제도를 활성화 시켜 교회가 의무적으로 책임을 지도록 총회적인 법제화가 필요하다고 여긴다. 이러한 제도 구축은 교인들에게 돌봄을 제공해야 하는 목회자들에게 교회가 그들을 돌보아 주는 장치를 마련해줌으로써 목회에 더욱 충실할 수 있게 하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

셋째, 위에 제시한 두 가지 제안은 목회자들의 의식, 특별히 남성목회자들의 의식이 변화될 때 가능할 것으로 생각한다. 모든 목회의 방향을 결정짓는 것은 목회자의 신학

과 목회철학이다. 만일 이러한 철학이 없다면 그 목회는 방향과 대책이 없는 것이며, 만일 그것이 잘못 되었다면 그 방향이 빗나가고 있는 것이다. 그러므로 이혼에 대한 바른 시각과 분명한 목회철학이 선행되어야 한다. 이를 위해서는 무엇보다도 목회의 가장 기초가 되는 신학대학에서의 교육이 가장 중요한 것이라 여긴다. 신학교육 현장이야말로 미래의 목회현장을 준비하기 위한 과정이며, 하나님의 형상을 입은 남녀의 진정한 평등이 경험되고 실천되며 모델링이 되어야 할 곳이다. 신학 교육과정 안에 양성평등과 목회상담, 특히 이혼뿐 아니라 사별, 죽음 등에 관한 교과목 개설과 이수의 필수화가 되는 것도 한 방법이라 생각한다. 또한 신학대학을 졸업하고 목회현장에서 너무 쉽게 안주해 있을 수 있는 목회자들이 급변하는 세대에 상응하는 주제와 문제들에 대하여 준비하고 교육받을 수 있는 정기적인 계속 교육의 제도적 대책을 마련하는 것도 한 방법이 될 수 있지 않을까 제안해 본다.

본 연구결과에서 이혼 여성목회자들의 마음 한 켠에 오랜 세월 잠재되어 있는 남성우월과 남성 의존성이 여전히 남아 있어 이혼 현상에서 자기 정체성을 제대로 회복하지 못하고 묶여있는 모습을 확인한 바 있다. 이혼 여성목회자 스스로도 약자의 자리에서 이혼에 대한 편견과 성적 차별을 받아들이고 있다는 것이다. 따라서 신학생 시절부터 양성평등과 이혼에 대한 인식을 넓힐 수 있도록 교육 받을 필요가 있다. 또한 이혼 여성목회자들은 동역자의 자리에 서 있는 남성 목회자들의 적극적인 수용과 배려와 이해와 협력이 요청되는바, 남성목회자들이 편협 되고 왜곡된 가치관을 가지고 있다면 이는 결코 불가능한 일이다.

넷째, 회복과 치유를 위한 소그룹(집단상담) 모임의 필요성이다. 나는 10여년 내가 일하고 있는 치유상담연구원에서 상담과 치유를 위한 소그룹 집단모임에 참여한 사람들이 상처를 치유 받고 자존감을 회복하여 자유로운 삶으로 나아가는 것을 경험하고 있다. 집단모임 참여자들은 자신의 이야기가 누군가에 의해 인정되고 공감되고 지지 받게 되면 자신의 무거운 짐이 제거되고 즉각적으로 새로운 삶에 대한 힘을 얻게 된다고 자신의 경험을 이야기한다. 이런 결과들로 볼 때 이혼 여성목회자들에게도 이들이 자신들의 특수한 경험을 자신들의 목소리로 이야기할 수 있는 모임이 필요하다. 이혼 여성목회자들이 자신들의 경험을 드러내 이야기할 수 있는 기회는 많지 않으며, 긍정적 담론을 형성해서 새로운 출발로서의 삶을 살아갈 수 있는 자리를 마련하는 것 또한 쉽지 않다. 그러나 이혼에 대한 사회적, 교회적 통념으로부터 자유롭기 위해서는 보다 다양해지는 이혼경험들을 이야기하며 치유할 수 있는 목회상담적 치유운동이 필요하다. 이런 현상에 먼저 눈뜬 몇몇 단체와 교회들에서 이혼여성들의 선택을 이야기하고 차별을 드러내며 긍정적인 목소리를 담아내는 작업들을 해 오고 있지만, 이혼 여성목회자들을 위한 드러난 모임은 없는 것으로 알고 있다. 그래서 나는 이혼 여성목회자들의 이혼의 경험이 자유롭고 풍성하게 자신이 말하고 싶은 것을 말할 수 있도록 하는 장이 펼쳐지는 모임들이 꼭 필요하다고 여긴다.

참여자들은 소그룹 모임들을 통해서 자기 자신과 동료들의 솔직한 이야기들을 나눔으로써 서로를 더 이해하게 되고 판단을 받지 않고 수용될 수 있으며 서로를 도울 수 있다. 이런 상호지지와 수용을 통해 자신을 새롭게 발견하며 남을 믿고 내 자신을 열어 보

일 수 있는 인간관계의 능력을 개발할 수 있다. 이런 의미에서 소그룹은 매우 강력한 치료적 영향을 줄 수 있다. 또한 소그룹 집단모임을 통해 아픔을 가진 사람들과 함께라는 사실 자체가 서로에게 위로가 되고 힘이 되어 성장해 나갈 수 있는 원동력이 될 것이다. 이혼경험이라는 특수성을 가진 사람들의 만남을 통해 경험하는 인간관계는 일상적인 삶의 환경에서 경험하는 인간관계와는 다르다. 이혼 여성목회자들은 누구에게도 말하지 못한 상처를 내어놓고 어디에서도 경험하지 못한 전폭적인 지지와 돌봄을 받음으로 정서적으로 안정감을 쉽게 느끼도록 해주는 단결력과 신뢰를 제공받을 수 있다. 나약함과 상처를 내어줌으로써 소망이 깊어지며, 일체감이 형성된다. 서로의 아픈 상처를 털어내 놓음으로 개인의 문제였고 상처였던 이혼의 경험이 소그룹 집단 공동체의 아픔이 되고 공동체의 문제가 된다. 서로 이해하고 공감하며 사랑과 새로운 삶에 대한 소망이 함께 역사하는 소그룹 공동체를 통해 기쁨과 슬픔을 나누며, 사랑과 용서의 하나님을 깊이 만나는 영적이며 인격적인 삶의 성장도 함께 이루어갈 수 있다. '나'와 '너'를 넘어 '우리'가 되는 모든 참여자들이 하나로 어우러지는 공동체가 될 수 있다. 이 소그룹에서 자신의 경험을 재구성하고 재해석해 나가며 이혼 여성목회자로서 정체성을 회복하며, 자기를 객관화할 수 있는 근거의 틀을 세워나가게 될 것이다. 이혼이라는 경험을 새로운 비전을 위한 출구와 기회로 만들 수 있다. 이혼 여성목회자들은 이 소그룹을 통해 자신의 상처의 경험을 치유하고 회복함으로 인해 다른 사람에게 위로와 치유와 생명을 주는 진정한 상처 입은 치유자가 될 수 있고, 또 다른 새로운 안전한 공간과 공동체를 확산시켜 나갈 수 있는 힘과 기회를 제공할 수 있을 것이다.

나는 이혼 여성목회자들을 위한 소그룹 모임을 만들 계획을 가지고 있다. 소그룹에서 내가 하고 싶은 6회기의 프로그램을 기획해 보았다.(부록 6) 나는 이러한 소그룹 모임들이 이혼 여성목회자들의 자조모임으로만 그치는 것이 아니라 더 나아가 이혼 여성목회자들의 다양한 경험들과 치유된 새로운 경험들이 교회 내에서 공론화되는 공동체적인 움직임으로 발전할 수 있으리라는 기대도 함께 가져본다.

마지막으로 심층적인 공동체의 경험을 통해 억압된 자아가 해방된 여성목회자들이 목회현장에서 성차별과 가부장적인 남성중심적 목회상황에 순응하지 않고 항거할 수 있는 연합기구에 함께하는 것이다. 그 동안 가부장제하에서 살아온 여성목회자들이 생존할 수 있는 길은 그 가부장제적 구조에 저항 없이 순응하는 것이었다. 그러나 이제 여성목회자들은 "가부장제의 희생자"로서 모든 내면화된 사고와 환경, 문제와 경험 속에 빠져 그것들을 계속 가지고 살아갈 수만은 없다. "가부장제를 존속시켜 온 공모자"로서의 철저한 자기비판적 성찰과 점검이 교회 공적 영역에서 다양하게 이루어져야 한다.[71] 목회현장 속에서 여성목회자의 성차별에 순응하지 않고 억압과 부적절함, 불의를 허용하지 않고 항의할 수 있는 여성목회자들의 새로운 시작이 필요하다. 자신의 두려움을 깨고 자신을 과감하게 개방하여 가부장적 주장과 억압에 대항하려고 시도하는 다른 여성목회자들과의 연대성을 공론화 할 필요가 있다. "여성의 삶을 위해 저항과 희망의 근원이 될 수 있는 건강한 공동체인 대항공동체"에 함께 속하는 것이다.[72]

---

[71] 강남순, 페미니스트 신학, 306.

[72] Christe Cozad Neuger, *Counseling Women: A Narrative, Pastoral Approach 여성들을 위한 목회상담: 이야기심리학적 접근*, trans 정석환 (서울: 한들 출판사, 2002), 279.

여성목회자들은 교단과 학문의 방향성과 목회현장의 다양성이 있어서 연대할 수 있는 기구가 다양하지는 않지만 자신만 개방되면 연합할 수 있는 기구가 충분하다고 여긴다. 대부분의 여성목회자들은 교회 안에서 심방과 부수적인 목회활동에 더 많은 시간과 에너지를 사용하다 보니 연합하며 연대하는 활동이 상대적으로 부족하다. 담임목회자의 경우가 되어야만 노회 활동이나 목회자들을 위한 모임에 적극 참여할 수 있는 상황이 대부분이다. 이런 상황에서 여성목회자들이 연합모임을 한다는 것은 자신의 많은 시간과 에너지를 투자해야 하거나, 야망이 많고 강한 여성이라는 편견과 시선, 거부적인 반응을 감수해야 할 수도 있다. 여기에 이혼 여성목회자의 경우는 자신의 이혼경험에 대한 수치심과 편견 등으로 동료들을 만나거나 함께하는 모임에 불편함이 더해지기도 할 것이라 생각한다. 그러나 여성목회자들이 처한 상황에 이런 저런 불편함과 두려움이 있다 할지라도 연대성의 “근거가 하나님 나라에 가까운 보다 새로운 교회의 모습에 대한 비전이라는 것을 분명히 인식하게 함으로”써 새로운 변화에의 두려움을 극복할 수 있도록 도와야 한다.[73]

더 나아가 한국사회와 교회 내의 불합리하고 비인격적인 가부장제와 성차별, 남성중심 목회구조 등에 대한 철저한 인식이 남성에게도 꼭 필요한 인식이 되도록 확산시켜야 한다. 공동의 선을 위하여 남성과 여성이 서로가 책임의식을 가지고 수면에 가라앉아 보이지 않는 것 같은 교회 내의 가부장제적 전통을 해체시키고, 성차별과 남성중심 목회현장의 제도와 기구를 변화시키는 역할을 함께 이루어나가야 한다. 더불어 남성목회자들

[73] 강남순, 페미니스트 신학, 305-06.

이 여성목회자들을 여성, 남성이 아닌 하나님 앞에 선 동등한 목회자로 인정하도록 힘을 함께 나눌 수 있는 연대성을 갖는 일에 적극적으로 동참하는 것은 새로운 변혁을 이루는데 필수적인 요소라고 생각한다.

C. 의의와 제한점

본 연구의 의의와 제한점, 그리고 후속 연구를 위한 제안을 하고자 한다. 본 연구는 이혼 여성목회자의 자아정체성 회복과정을 연구함으로써 드러나지 않은 교회적 약자인 이혼 여성목회자들에 대한 이해를 해보고자 했다는 점에서 의의가 있다. 이혼여성에 대한 연구도 많지 않을 뿐만 아니라 이혼 여성목회자에 대한 국내 연구는 더욱 부족한 실정이다. 따라서 부족하나마 이혼 여성목회자가 어떻게 자신의 이혼 현상을 경험하고, 그 과정에서 자신의 정체성을 어떻게 회복시켜내는지에 대한 본 연구는 이혼 여성목회자에 대한 이해와 가부장적 남성중심주의 목회현장에서 이혼 여성목회자의 정체성을 찾고자 하는 여성신학적 개입방향과 그들의 돌봄을 위한 목회적, 목회상담적 개입 방향을 제시하였다는 점에서 의미가 있을 것으로 생각된다.

나는 이혼 여성목회자들의 삶을 다루면서 이혼여성과 이혼 여성목회자는 이혼경험을 갖고 있는 여성이라는 공통점이 있지만, 분명한 차이점이 있음을 보았다. 이혼여성이나 이혼 여성목회자는 수치심과 죄책감, 실패자라는 마음을 갖게 되고, 불쌍하고 외로운 존재로 평가되거나, 가정을 깨트리고 사회질서를 어지럽혔다는 책임감을 지게 되는 부정적 공통점을 갖고 있다. 그러나 이혼 여성목회자는 교회 지도자로, 영적 지도자로

모든 면에 모범이 되어야 하고 윤리적으로 결함이 없는 바른 삶을 살아야 한다는 목회자에 대한 교회와 성도들의 기대로 더 많은 부정적 감정들을 갖고 살아야 하는 차이점을 갖고 있다. 또한 이혼여성이나 이혼 여성목회자는 이혼경험으로 실패라고 여겼던 자신의 삶에 새로운 의미를 부여하여 새로운 기회로 삶을 당당하게 살아가는 긍정적 공통점을 갖고 있다. 여기에 이혼 여성목회자는 이혼경험을 자신에 대한 하나님의 선하신 계획이라고 새로운 의미를 부여하고, 목회자로 세워짐에 감사 감격하며, 삶과 목회에 적극성을 가지는 긍정적인 차이가 있다. 이 연구에 참여한 이혼 여성목회자들은 숨기고 싶고 다시는 이야기하고 싶지 않을 아픈 상처일수 있는 이혼의 경험을 나의 연구에 조금이라도 도움이 되었으면 하는 마음으로 과감하게 드러내서 이야기해 주었다. 이들의 용기와 아픈 삶을 회복하며 살아갈 수 있는 힘에 대해 박수를 보낸다.

나는 이 연구를 하면서 이혼 여성목회자들과의 만남을 통해 사람을 보는 관점이 달라졌고, 세상을 바라보는 안목이 넓어졌다. 내가 가지고 있었던 올바른 신념이라고 여겼던 것들이 부정적으로 '왜곡된 것'이었음을 알게 되었다. 왜곡된 신념의 변화로 인해 주변의 사람들을 예수 그리스도의 시선으로 불쌍히 여기는 마음으로 바라볼 수 있게 되었다. 또한 주어진 지금의 환경이 어렵고 아픈 상황이라 할지라도 지금에 최선을 다하며 지금을 감사와 은총으로 누리며 살아감을 배우게 되었다. 나는 연구자로서 이혼 여성목회자가 여성으로, 목회자로 자기인식과 정체성을 회복하여 여성, 남성으로서가 아닌 하나님 앞에 선 한 사람으로서 자신의 삶을 책임지며 변화의 주체로 나아가는 귀한 삶에 격려와 지지를 보낸다.

그러나 본 연구는 50대 이후 이혼여성목회자들이 연구의 주된 참여자가 되어, 30-40대 신학생이나 목회자들에 대한 이해를 돕지는 못하고 있다. 한국의 이혼율이 증가하고 연령도 낮아지고 있는 점을 감안한다면 이를 고려한 연구도 필요하리라 생각된다. 또한 이혼여성목회자의 치유를 위한 목회상담적 프로그램을 개발하고 그 효과를 검증하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

참고문헌 (Bibliography)

A. 연구방법론에 관한 자료

1. 국내단행본

라은성. *연구주제부터 포맷까지*. 서울: 도서출판 그리심, 2011.

신경림, 조영옥, and 양진향. *질적연구방법론*. 서울: 이화여자대학교출판부, 2004.

2. 번역본

Mason, Jennifer. *Qualitative Researching 질적연구 방법론*. Translated by 김두섭. 서울: 나남출판사, 2005.

Creswell. John W. *Qualitative Inquiry & Research Design: Choosing Among Five Approaches 질적 연구방법론: 다섯 가지 접근*. Translated by 조흥식, 정선욱, 김진숙 and 권지성. 서울: 학지사, 2013.

B. 이론적 근거에 관한 참고문헌

1. 단행본

강남순. *페니미즘과 기독교*. 서울: 대한기독교서회, 2004.

______. *페니미스트 신학: 여성, 영성, 생명*. 서울: 한국신학연구소, 2002.

______. *코즈모폴리터니즘과 종교*. 서울: 새물결플러스, 2015.

______. *현대여성신학*. 서울: 대한기독교서회, 2002.

김번영. *청소년을 위한 이야기 상담과 치료*. 서울: 학지사, 2013.

김혜련. *남자의 결혼 여자의 이혼*. 서울: 도서출판 또 하나의 문화, 1995.

김호경. *여자 성서 밖으로 나오다*. 서울: 대한기독교서회, 2006.

박원기. *책임사회윤리*. 서울: 한들, 1999.

윤석연. “결혼과 이혼의 역사.” In *이혼 또 하나의 선택*, edited by 출판집단 사잇소리, 35-

67. 서울: 여성사, 1993.

윤영효. "이혼, 그 이후." In *이혼 또 하나의 선택,* edited by 출판집단 사잇소리, 161-225. 서울: 여성사, 1993.

이은선. 포스트모던 시대의 한국여성신학. 경북: 분도출판사, 1997.

장정순. *왜 이혼 못하는가: 이혼한 여성들의 건강한 삶 이야기.* 서울: 현민스시템, 1994.

조혜정. *한국의 여성과 남성.* 서울: ㈜문학과 지성사, 1999.

한상철, 조아미 and 박성희. *청소년심리학.* 서울: 양서원, 2001.

정세화. "현대 여성학의 성립과 전개." In *여성학의 이해*, edited by 한국여성학연구회, 1-18. 서울: 도서출판 경문사, 1998.

한정자. "성차별의 본질." In *여성학의 이해*, edited by 한국여성학연구회, 19-55. 서울: 도서출판 경문사, 1998.

한국기독교교육교회협의회 양성평등위원회. *양성평등, 이렇게 재미있고 유익하네요.* 서울: 한국기독교교육교회협의회, 2007.

Rambo, Lewis R. *The Divorcing Christian*. Nashville: Abingdon Press, 1983.

2. 번역본

Adams, Jay Edward. *Marriage, Divorce and Remarriage In the Bible 성경이 가르치는 결혼, 이혼 그리고 재혼*. Translated by 김성혜 and 김상희. 서울: 도서출판 베다니, 1998.

Boyan, Sasan Blyth and Ann Marie Termini. *Cooperative Parenting and Divorce 이혼·별거 가정의 부모역할-자녀를 갈등으로부터 보호하기.* Translated by 홍경자, 차영희, 최태산 and 채유경. 서울: 학지사, 2009.

Bußmann, Magdalene. "여성 해방 신학의 목표와 접근 방법." In *Die Frau Im Urchristentum 원시 그리스도교의 여성,* edited by Dautzenberg Gerhard, Helmut Merklein and Karlheinz Muller. Translated by 윤선아, 359-385, 서울: 분도출판사, 1992.

Fiorenz, Elisabeth Schuessler. *Discipleship of Equals: A Critical Feminist Ekklesia-logy of Liberation 동등자 제자직: 비판적 여성론의 해방교회론*. Translated by 김상분 and 황종열. 서울: 분도출판사, 1997.

______ . Emerging issues in Feminist Biblical Interpretation "여성해방을 위한 성서해석 방법." In *여성들을 위한 신학,* edited by 이우정, 91-118. 서울: 한국신학연구소, 1990.

Harvey, John H. and Mark A. Fine. *Children of Divorce 상처입은 가족을 위한 심리학-이혼가족을 위한 상실과 성장의 이야기*. Translated by 문희경. 서울: 북하우스, 2013.

Instone-Brewer, David. *Divorce and Remarriage In the Bible: The Social and Literary Context 성경 속의 이혼과 재혼.* Translated by 이재현. 서울: ㈜아가페출판사, 1995.

Neuger, Christe Cozad. *Counseling Women: A Narrative, Pastoral Approach 여성들을 위한 목회상담: 이야기심리학적 접근*. Translated by 정석환. 서울: 한들 출판사, 2002.

Rich, Phil. *Divorce Counseling Home Work Planner 이혼상담 워크북.* Translated by 서진환, 박은미, 정수경, 이선혜, 김희수, 전명희, 김선아 and 김선숙. 서울: 학지사, 2007.

Ruether, Rosemary R. "Is Christianity Misogynist? The Failure of Women's Liberation in the Church 그리스도교는 여성혐오의 입장에 서 있는가." In *여성들을 위한 신학,* edited by 이우정, 251-273. 서울: 한국신학연구소, 1990.

Schottroff, Luise. "Frauen in der Nachfolge Jesu in neutestamentlicher Zeit 예수를 따른 신약시대의 여인들." In *여성해방을 위한 성서연구*, edited by 김윤옥, 179-225. 서울: 한국신학연구소, 1988.

Thompson, David A. *Counseling and Divorce 이혼상담*. Translated by 남상인. 서울: 두란노, 2002.

Wertheim, Margaret. *Pythagoras' Trousers - God, Physics, And The Gender Wars 피타고라스의 바지-여성의 시각에서 본 과학의 사회사*. Translated by 최애리. 서울:

사이언스북스, 1997.

3. 학위논문

고영철. "이혼한 중년여성목회자의 삶에 관한 연구." Ph.D. diss., 평택대학교 신학전문대학원, 2009.

고재순. "남녀관계의 갈등과 단절의 경험을 통해 본 여성의 자아성찰과 정체성변화에 관한 연구: 30~40대 고학력 여성의 사랑·이별경험중심으로." Ph.D. diss., 한양대학교 대학원, 2009.

곽배희. "한국사회의 이혼실태 및 원인에 관한 연구." Ph.D. diss., 이화여자대학교 대학원, 2002.

김옥경. "이혼을 경험한 중년 여성의 자존감 회복에 관한 연구." Th.M. thesis., 경북외국어대학교 복지상담대학원, 2012.

김지혜. "중년기 이혼여성의 이혼경험에 관한 연구: 중년기 발달과업을 중심으로." Ph.D. diss., 서울대학교 대학원, 2008.

박선영. "이혼 여성들을 위한 교회 내 프로그램 연구." Th.M. thesis., 총신대학교 대학원, 2006.

박현숙. "중년기 크리스챤 여성의 자아정체성회복에 관한 연구." Th.M. thesis., 고신대학교 기독교상담대학원, 2012.

성기산. "이혼예방을 위한 신앙성숙과 이혼인식 및 이혼의도와의 상관관계성 연구." Ph.D. diss., 총신대학교 목회신학전문대학원, 2010.

성정현. "성 역할태도와 이혼여성의 적응에 관한 연구." Ph.D. diss., 서울대학교 대학원, 1998.

안정희. " 성인중기 여성의 자아정체성회복을 위한 기독교교수-학습과정연구." Th.M. thesis., 연세대학교 교육대학원, 2001.

윤성은. "이혼여성의 자존감 회복과정에 대한 연구." Ph.D. diss., 백석대학교 기독교전문대학원, 2008.

이순영. "30대 이혼여성의 정체성 변화에 대한 연구." Th.M. thesis, 숙명여자대학교 일반대학원, 2000.

전길여. "여성목회자를 보는 한국교회 평신도의 시각과 태도 연구." Th.M. thesis, 감리교신학대학교 대학원, 2006.

채유경. "청소년 분노 표현방식의 모델 및 조절효과 검증." Ed.D. diss., 전남대학교 대학원, 2001.

최은화. "이혼여성이 경험하는 성공적 적응과정 연구." Th.M. thesis, 목원대학교 일반대학원, 2009.

최정숙. "여성의 이혼과정에 관한 근거이론연구." Ph.D. diss., 이화여자대학교 대학원, 1996.

So Myung Kim. "Praxis Credo Thesis : A Wesleyan Approach to the Ministry for the Young Adults: A Christian Community Pastoral Care Model." D.Min. project., Saint Paul School of Theology, 2015.

Pooreum Chung. "A Pastoral Theological Framework for Care and Counseling with Divorced Women in the Context of the Korean American Church." Ph.D. diss., Claremont School of Theology, 2010.

4. 학술지

강인한. " 그리스도인의 이혼과 재혼-이혼 및 재혼불가입장에서-." *진리논단* vol. 3 (1999): 265-92.

고영순. "여성의 목소리: 변조인가, 변주인가?." *목회와 상담* vol. 14 (May 2010): 58-86.

권혁승. "이혼은 하나님의 뜻이 아니다." *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 21-31.

김성수. "이혼과 재혼 그리고 교회의 준비." 기독교사상 vol. 46, no. 5 (2002): 138-45.

김원기. "이미 이혼한 사람들을 어떻게 교회가 도와야 하나." *목회와 신학* 통권 131호, vol. 5 (May 2000): 112-17.

나동광. "이혼에 대한 성서적 교훈과 상담." *한국기독교상담학회지* vol. 2 (2001): 1-27.

성정현. “이혼여성의 적응에 관한 연구: 성 역할 태도를 중심으로.” *한국가족복지학* vol. 4 (1999): 93-116.

송 욱. “40대 이혼 여성의 이혼 후 적응과정에 관한 연구.” 목회와 상담 vol. 20 (May 2013): 30-60.

신원하. “이혼은 제자도를 따르지 않은 것이다-이혼에 대한 신학윤리적 검토-.” *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 32-45.

안석모. “이혼가정을 교회는 어떻게 돌보아야 하는가.” *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 91-102.

안수경. “양성 평등한 교회공동체를 향하여.” *교육목회* (June 2004): 56-65.

유 옥. “한국인의 종교심리와 목회상담-유교와 목회상담 -유교문화권에서 성장한 여성 목회상담자의 정체성에 관한 연구.” *목회와 상담* vol. 9 (2007): 80-102.

윤소정, “오늘날 한국교회 여성목사 안수와 교회 현장에서의 문제들.” *기독교사상* vol. 651, (2013): 46-54.

이관직. “이혼의 증상들과 목회적 치료책.” *목회와 신학* vol. 131 (May 2000): 78-91.

임 걸. “교회 갱신을 위한 여성의 역할.” *기독교사상* vol. 42, no. 2 (February 1998): 29-39.

임희숙. “한국교회에서 양성평등 실현을 위한 기독교교육의 과제.” *한국기독교신학논총* vol. 61 (December 2008): 267-85.

최만자. “새로운 삶의 날개 달기 – 이혼, 그 후의 새 삶을 향하여-.” *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 103-14.

______. “이 땅과 교회에서 여성으로 산다는 것은-21세기 주체문화로서의 한국교회 여성문화를 위하여-.” *기독교사상* vol. 43, no. 10 (1999): 23-43.

최영실. “성서는 이혼을 죄라고 말하는가?.” *기독교사상* vol. 46, no. 5 (2002): 46-61.

______. “성서는 여성의 사회적 지도력을 거부하는가?: 디모데전서 2장 11-15절에 대한 해석을 중심하여.” *성공회대학논총* no. 6 (1992): 85-110.

한재희. “이혼문제와 목회상담의 실제.” *진리논단* vol. 5 (February 2000): 153-72.

5. 주석시리즈

제자원, ed. *마태복음 마가복음*. 그랜드 종합주석시리즈 vol. 14. 서울: 성서 아카데미, 1999.

6. 신문, 인터넷

김아영. “한국교회 미래, 여교역자를 세워라. 女 목사 비율 높은 기장도 10.7%뿐… 주요 보직서 배제.” *국민일보 네이버뉴스,* September 08. 2015. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid (November 20, 2015).

______. “올해 6개 교단 여성총대 비율 4.6%… 여성 참여 법제화·양성평등 노력을.” *국민일보*. October 20. 2015. http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0923288224&code=23111113&cp=nv (January 23, 2016)

김윤구 and 김경윤. “한국 양성평등 세계 115위…인도·네팔에 뒤져(종합).” *서울 연합뉴스*, November 19, 2015. http://v.media.daum.net/m/media/economic/newsview/20151119110548109 (November 20, 2015).

매일종교신문. “성차별 겪는 여성 목회자와 신자.” November 15, 2012. http://www.dailywrn.com/sub_read.html?uid=684 (November 20, 2015).

이현주 and 이인창. “신대원생 절반 이상 ‘목회’가 소명….” *기독교연합신문*, February 7, 2016.

정재영. “성차별 없는 교회 공동체.” *나눔까페*, March 26, 2015. http://nanumcafe.blog.me/40206090062 ((January 23, 2016).

정충신. “개신교 성차별 곪아터졌다. ‘여성은 남성 보조자’ 역할 구조화.” *그리스도교의 총회,* November 26, 2003. http//www.ccas.withch.net/new/bbs/board.php?bo-table=m04_02&wr_id=36&page=9 (November 20, 2015).

부록1 (APPENDIX 1)

연구참여동의서(Consent form for study participation)

안녕하세요. 저는 미국 캘리포니아주에 있는 클레어먼트 신학대학원 박사과정에 있는 채명숙 목사입니다. 저는 이혼여성목회자들의 자아정체성 회복에 관한 연구 가운데 면접(인터뷰) 방법을 논문의 한 부분으로 포함하려고 합니다. 저의 주심 교수님은 Brite Divinity School, Texas Christian University 신학과 교수님이시면서 Claremont School of Theology D. Min 박사과정의 교수님으로 계시는 강남순 교수님이십니다. 리서치와 관련하여 교수님과 통화하시길 원하시면1(미국번호) 817-257-7137로 전화하시면 됩니다. 제게는 010-2667-2004로 전화하시면 됩니다.

이번 리서치를 통하여서 이혼여성목회자들의 자아정체성회복에 관한 경험에 대해 알아보고자 합니다. 인터뷰에 동의하시면, 1시간 정도의 구두인터뷰를 하시게 됩니다. 필요에 따라서 후속 인터뷰가 필요할 수도 있습니다. 인터뷰 내용은 녹음됩니다. 녹음된 내용은 제가 논문에 사용한 후에 모두 영구파기 될 것입니다.

인터뷰에 응하시는 분은 자발적으로 참여 하시게 됩니다. 인터뷰를 하시는 도중 대답하고 싶지 않은 질문에는 대답하시지 않을 권리가 있고, 인터뷰 자체를 언제라도 중단하실 수도 있습니다. 인터뷰 중 마음에 큰 부담이 될 때에는 저에게 즉시 알려주시길 바랍니다.

저의 연구 인터뷰에 참여하시는 분께 직접적인 이득이 있다는 보장은 없습니다만, 질문에 대하여 생각하고 대화하시는 과정 중에 이혼여성목회자로서 겪었던 아픔들이 치

유될 수 있고, 이혼여성목회자로서 자아정체성에 새로운 의미를 부여함으로 도움이 될 수는 있습니다. 이번 연구는 이혼여성목회자들의 경험을 통하여 이혼여성목회자의 자아정체성 회복에 도움이 될 것입니다.

이번 연구와 관련하여 보고하는 과정 중 인터뷰에 응하시는 분의 이름은 전적으로 비밀보장이 됩니다. 인터뷰는 제가 단독으로 실행하고 또한 녹음된 부분을 듣겠지만 저의 주심 교수님께서 부분적으로 녹음된 내용을 확인하실 수도 있습니다. 익명성을 보장하기 위하여 신원이 확인될 만한 세부적인 내용은 변형되어 논문에 기재됩니다.

저의 연구를 통하여 얻어진 결과들을 기록하는 과정에서 본명이 사용되길 원한다고 아래에서 명하시는 경우를 제외하고는 모두 가명이 사용됩니다. 혹시 원하는 가명이 있으시면 여기에 적어주시길 바랍니다.

제가 하고자 하는 연구는 여러분과 인터뷰한 내용을 통합하여 글로 풀어내는 면담의 방볍입니다. 저의 연구는 논문을 위하여 클레어먼트 신학대학원 박사과정위원회에 제출하게 됩니다.

제가 연구한 결과가 앞으로 출판될 가능성이 있습니다. 그러한 경우라도 명시 되었듯이 가명이 사용될 것이며, 익명성을 보호하기 위하여 신원이 밝혀질 만한 세부적 내용은 변형되어 기재될 것입니다.

아래에 서명하심으로, 녹음되는 인터뷰에 응하신다는 내용에 동의하시게 됩니다. 이번 연구에 동참하시는데 동의하시면, 서명된 이 문서의 복사본을 받으시게 됩니다. 연구자에게 질문 사항이 있으시면 만족할 만한 응답을 받으셨는지 먼저 확인하시길 바랍니

다.

감사합니다.

참가자의서명:

날짜:

이름:

연구자의서명:

날짜:

이름:

본인의 이름이 기재되길 원하시면, 여기에 서명하십시오:

부록 2 (APPENDIX 2)

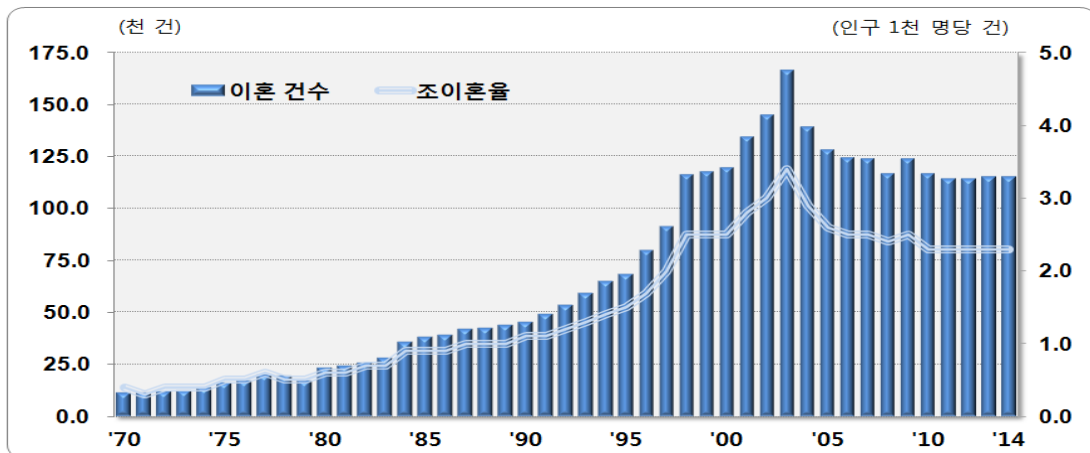
이혼 건수, 조이혼율

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
이혼건수(천건)	138.9	128.0	124.5	124.1	116.5	124.0	116.9	114.3	114.3	115.3	115.5
증감(천건)	−27.7	−10.9	−3.5	−0.5	−7.5	7.5	−7.1	−2.6	0.0	1.0	0.2
증감률(%)	−16.6	−7.8	−2.7	−0.4	−6.1	6.4	−5.8	−2.2	0.0	0.9	0.2
조이혼율*	2.9	2.6	2.5	2.5	2.4	2.5	2.3	2.3	2.3	2.3	2.3

* 인구 1천명 당 건,

○ 2014년 이혼은 11만5천5백 건으로 전년보다 2백 건, 0.2% 증가함.

○ 조이혼율(인구 1천명 당 이혼건수)은 2.3건

● **이혼 건수 및 조이혼율 추이**

자료 제공 : 통계청 **2014년 혼인 이혼 통계** http://kostat.go.kr

부록 3 (APPENDIX 3)

여성목사 목회현황

● 기장 여성목사 목회현황(2013년) (단위:명, %)

성별	담임목사	전도목사	부목사	기관목사	무임목사	은퇴목사	계
전체	995	483	304	241	308	392	2,723
여성	57	22	55	35	108	14	291
비율	5.7	4.6	18.1	14.5	35.1	3.8	10.7

(자료: 기장여교역자협의회)

● 예장통합 여성목사 목회현황(2014년) (단위:명, %)

전체 목회자	목사	부목사	전도 목사	임시 목사	무임 목사	선교 목사	기관 목사	은퇴 목사	위임 목사
17,468	1,477	494	353	293	158	63	56	32	23
비율	8.5	2.8	2.0	1.7	0.9	0.4	0.3	0.2	0.1

● 기감 목회자 분야별 성별통계표(2014년) (단위:명, %)

성별	목사	부목사	전도 목사	임시 목사	무임 목사	선교 목사	기관 목사	은퇴 목사	위임 목사
여성	1,477	494	353	293	158	63	56	32	23
비율	8.5	2.8	2.0	1.7	0.9	0.4	0.3	0.2	0.1

부록 4 (APPENDIX 4)

2015년 각 교단 여성 총대 현황

- 2015년 각 교단 여성 총대 현황 (단위 : 명, %)

교 단	전체 총대	여성 총대	비 율
대한예수교장로회 통합	1,500	16	1.1
한국기독교장로회	720	59	8.2
기독교대한감리회	1,474	66	4.5
대한성공회	105	15	14.3
기독교대한복음교회	129	21	16.3
기독교한국루터회	84	7	8.3
합 계	4,012	184	

(자료 : 한국교회여성연합회)

부록 5 (APPENDIX 5)

2014년 주요 교단 총회 여성 목회자 관련 규정 및 헌의안 현황

교단	헌의안 및 개정안 (결과)	주요 내용
기침	여성목사 관련 개정 세칙 (통과)	'만 30세 이상 된 가정을 가진 남자'에서 '만 30세 이상 된 가정을 가진 자(독신인 경우 40세 이상. 기침 소속 교회에서 7년 이상 사역한 경우는 예외)
예장 통합	여성장로 할당제 (유보)	남성 장로 7명당 여성 장로 1명 이상을 할당
	여성위원회 존속 청원 (통과)	'여성 총대 할당제' '여성 목사 고용 할당제' '교회 여성 지도력 강화 교육 연수' 등 추진 위해 위원회 존속 청원
기장	여성전도사 만70세 정년 준수(유보)	총회헌법은 모든 교회 직원의 은퇴 나이를 만 70세로 규정하나 일부 교회에서 여성 전도사의 정년을 만55-60세로 규정. 교회 자체의 은퇴 내규 제정해 여성 전도사가 만 70세 정년을 지킬 수 있도록 청원(내년 총회에서 공식 논의)
	교회 별 양성평등 예배및교육 (통과)	목회자와 성도들의 성차별 의식 제고와 성 인지 관점 이해를 높이기 위해 양성평등 예배 및 교육실시
	양성평등정책협의회 개최 (통과)	교단 양성평등 정책을 마련하기 위한 양성평등정책 협의회 개최
예장 고신	여성목사 안수에 대한 질의 (유보)	목사. 장로를 비롯한 여성 직분자의 신학적 입장 확인(여성안수연구위원회를 조직해 1년 연구 후 보고)
	신대원 출신 교회 여성지도자를 위한 총회차원 제도마련 (유보)	신대원 출신 여성 지도자에게 강도사에 준하는 명칭을 부여하고 여성 선교사에게 세례집행을 허락해 사역에 지장이 없도록 함(여성안수연구위원회를 조직해 1년 연구 후 보고)
예장 백석	여성목사에게 총대 대의원이나 노회 임원자격부여(부결)	현 총회가 여성 목사 안수를 허용하므로 총회 대의원이나 노회 임원에 선임될 수 있도록 자격 부여
예장 합동	없음	총회장 밖에서 총신대 신대원 여동문회가 '여성 목사 안수' '신대원 목회학 석사 과정 입학 불허 반대'를 주장했으나 총회에서 논의되지 않음

(자료제공: 국민일보, Octorber 03, 2014.
http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0922804073&code=23111111&sid1=chr&sid2=0001)

부록 6 (APPENDIX 6)

소그룹 모임 프로그램의 실제

- 그룹 인원 : 6-8명내외
- 소요 시간 : 주1회 3시간
- 모임 회기 : 6-8회기

프로그램 구조 1) 마음열기 20분 / 한 주간 삶과 지난 주 만남 후 상황들 나누기

2) 프로그램 2시간 / 회기별 프로그램 진행

3) 나눔, 피드백 30분 / 프로그램을 통한 느낌을 서로 나누기

4) 정리 10분 / 마무리, 다음 주 모임 안내 등

준비물 : 티슈, 물, 약간의 간식

- 1회기/ 첫 만남을 위한 준비

1. 오리엔테이션 : 프로그램의 목적에 대해 소개하고 참여자들이 지켜야 할 규칙이나 비밀유지, 공감, 존중, 피드백 등 참여 방법에 대한 소개한다.

2. 참여자 소개 : 각자 소개를 진행한다. 이때 모임에 참여하게 된 동기와 이 모임에서 얻고자 하는 목표를 짧게 이야기 한다.

3. 별칭 짓기

1) 준비물 : 사각티슈, 칼라매직 2-3개, 명찰 등

2) 프로그램이 진행될 동안 사용하게 될 각자 자신만의 별칭을 지어 참여자들의 연

령, 직분에 관계없이 평등한 심리적 관계에서 자기노출, 치유가 잘 일어날 수 있도록 돕는다.

3) 별칭은 현재 내 모습을 그대로 나타내는 별칭을 사용하거나, 현재는 없지만 미래 지향적인 별칭을 짓게 하면 별칭을 부르면서 축복할 수 있는 의미를 갖게 된다.

4) 참여자들에게 별칭에 대한 설명을 두 문장 정도로 간단히 설명하게 한다.

4. 사슬 풀기 (친해지는 마당)

1) 목적 : 사람들과의 친밀감 도모하며 관계에 대한 경험적 이해를 높이고자 한다.

2) 기대효과

a. 사람들과 관계 속에서 자신이 어떠한 역할을 했는지에 대한 통찰 제공한다.

b. 관계회복이 안되었을 때 다른 사람, 다른 이유를 찾고 탓하게 되는데, 자신이 기여한 역할도 있다는 것을 알게 되고, 누구의 탓이 아니라 관계의 문제라는 것에 대한 이해가 경험적으로 이루어질 수 있다.

c. 얽혀있는 주변의 사람들과 서로 어떻게 풀어나가야 하는지에 대해 논의하며 서로 협조하는 속에서 자신이 어떤 모습으로 어떤 역할하고 있는지, 자신의 삶 속에서 갈등상황을 어떻게 해결하고 있는지를 배울 수 있게 됨으로써 자기와 타인에 대한 이해가 넓어지는 효과가 있다.

3) 방법

a. 7-8명이 처음 원을 만든 후 자신의 양쪽에 있는 사람과 인사한 후 흩어져 다른 사람과도 인사한다.

b 가능하면 처음 만난 사람이 양쪽에 서 있지 않도록 원을 만들어 a처럼 한다.

c. 원을 만들어 오른팔이 왼팔 위로 가게끔 양 팔을 교차시킨 상태로 오른손을 내밀어 상대가 내민 손 중 아무 손을 맞잡는다. → 왼손을 모두 내밀어 오른손이 맞잡지 않은 다른 사람의 손을 잡는다(손이 이리저리 얽혀 보다 복잡하게 얽힌다). → 손을 놓지 않고 풀도록 한다.

d. 기대효과 c의 내용을 중심으로 피드백을 갖는다.

5. 자신의 이혼경험 나누기 : 나에게 이혼이란 ?

6. 피드백

7. 마무리

1) 다음 주에 나눌 인생곡선을 설명하고 그려오도록 안내한다.

2) 서로 안아주며 격려하는 말 한마디씩 나눈다.

3) 둥글게 원을 만들어 서로 손을 잡고 돌아가며 한 문장씩 기도한 후 마친다.

● 2, 3회기 / 인생곡선(Time Line) 그리기

1. 마음 열기 (Eye to Eye)

1) 참여자간의 친밀감을 형성을 위해 두 사람씩 서로 손을 잡고 마주본 후, 웃거나 피하지 않고 대화도 하지 않으며 서로의 눈을 바라보며 시간을 갖는다.

2) 전체 참여자 모두와 각각 만날 수 있게 충분한 시간을 갖는다.

3) 전체 모여 Eye to Eye에 대한 피드백과 한 주간의 삶이나 지난 주 만남 후 상황들을 이야기한다.

2. 인생곡선(Time Line) 그리기[74]

1) 목적과 기대효과

a. 자신에 대한 지난 삶에 대한 이야기를 풀어놓는 시간이 된다.

b. 완성된 인생곡선은 참여자가 주관적으로 지각하는 생애의 굴곡을 의미하며 아래에서 위로 올라가는 굴곡의 곡선을 힘든 역경을 극복하는 탄력성으로 이해해 볼 수 있다.

c. 최고점에 있을 때의 사건과 기억, 최저점에 있을 때의 사건과 기억을 유의미하게 살펴보는 것도 개인의 신생에 있어서 중요한 이슈가 되는 부분들이 어느 것인지, 자신의 삶을 통해 어디에 가장 관심과 가치를 두고 살아왔는지에 대해서 알 수 있게 되며, 참여자 자신의 생애를 스스로 이해하고 회고함으로써

---

[74] Kim So Myung, “Praxis Credo Thesis : A Wesleyan Approach to the Ministry for the Young Adults: A Christian Community Pastoral Care Model” (Saint Paul School of Theology, D.Min, 2015), 88.

자기탐색을 돕는다.

d. 자신의 이야기를 꺼냄으로 “자신의 기억 안에 내재해 있던 깨어지고 파편화된 자신의 이야기를 모아 정돈해 주는 효과가 있어 자신이 잊었던 사건, 사소하게 여겼던 자원, 관계 등을 발견하도록 돕는다. 대체로 사람들의 이야기를 할 때는 항상 중심적으로 이야기하는 줄거리가 있다. 일반적으로 주변부 이야기들은 별로 중요하지 않은 이야기로 처리하는 경향이 있다. 이러한 작업을 통해 자신에게 더 많은 이야기 줄거리가 있고, 문제(상처)와 관련된 이야기보다 자신이 살아온 다른 이야기도 얼마든지 있다는 것을 상기시켜 줌으로”[75] 삶을 긍정적으로 재구성하게 된다.

2) 방법

a. 자신의 인생 곡선을 3가지 색으로 나눠서, 경제적인 부분(파랑), 신앙적인 부분(빨강), 자신이 행복했거나 혹은 불행했을 때(검정)의 사건을 설명하고 곡선으로 그린다.

b. 인생곡선은 탄생부터 현재까지의 생애를 가로축에 특별한 인생 사건의 경험에 대한 주관적 지수를 세로축에 표시하고, 긍정적인 사건과 부정적인 사건을 점으로 찍은 후 곡선으로 연결한 선을 그린다.

c. 한 사람씩 자신의 인생곡선을 이야기 한다. 그룹은 들으며 이야기하는 사람의 기억 안에 내재해 있던 깨어지고 파편화된 이야기를 모아 정돈하는데 도움이

[75] 김번영, 청소년을 위한 이야기 상담과 치료 (서울: 학지사, 2013), 118-19.

될 수 있다고 여겨지는 질문을 할 수도 있다.

3. 피드백 : 서로 공감하고 존중하는 마음을 훈련하는 나눔을 갖는다.

4. 마무리

1) 인생곡선을 이야기 한 그룹원을 안아주며 격려하는 말 한마디씩 나눈다.

2) 그룹의 비밀유지 원칙을 다시 한 번 주지시킨다.

3) 한 주간 분노일지를 쓰도록 한다. 일시, 사건, 분노 정도, 분노로 인한 자동적 사고(스치는 생각), 결과(처리방법), 나의 반응 등에 대해 기록해 오도록 한다.

4) 다음 주는 각자 약간의 간식을 준비한다.

5) 리더자가 인생곡선을 이야기 한 그룹원을 축복하는 기도로 마친다.

- 4회기 / 분노작업

1. 마음 열기

  1) 한 주간의 삶이나 지난 주 만남 후 상황들을 이야기한다.

  2) 분노일지를 통해 통찰한 것 나누기

  3) 상상여행

    a. 5회기 상상여행을 더욱 재미나고 의미 있게 하기 위한 연습으로 한국에 있는 도시를 한 곳 정해 떠나본다.

    b. 경비 하나도 없고, 핸드폰, 기타 등등 아무것도 없이 그저 몸만 가지고 어떤 방법을 사용하든지 관계없이 여행을 다녀 온다.

    c. 나눔

2. 신문지 찢기

  1) 목적과 기대효과

    a. 이혼과 분노, 이 둘은 마치 손과 장갑, 천둥과 번개처럼 늘 붙어 다니는 것 같다. 분노는 행동으로 표출될 수 있는 내면의 감정으로 강력한 에너지를 가지고 있다. 치명적인 힘을 가진 분노를 건설적인 에너지가 될 수 있도록 분노를 조절하고 길들이는 훈련이 필요하다.

    b. 이혼여성목회자의 경우 이혼의 경험 과정 중 있을 분노의 감정을 목회자라는 틀에 매여 표현하지 못하고 억압해 놓을 수 있으며 수면아래 묻어둔 경우가 있어 어떤 상황에 한꺼번에 주체할 수 없이 쏟아져 나올 수 있고, 신체화 증

상으로 나타날 수 있어 감정을 밖으로 건전하게 쏟아냄으로 감정을 정화하고 억압의 틀을 벗을 수 있도록 돕는다.

b. 혼자 분노를 표출하거나 감정을 정화하면 미미할 수 있지만 공동작업으로 할 경우 감정이나 소리가 확대되어 집단의 에너지가 발생함으로 적극적으로 표현이 되고 표출할 수 있어 효과적인 작업이 될 수 있다.

c. 안전하고 믿을 수 있는 그룹의 장에서 적절한 방법으로 도구를 활용하여 행동과 감정을 확장(과장)해서 표현함으로 감정이 안정되게 나갈 수 있는 통로를 만들어 준다.

2) 준비물 : 신발을 벗고 편안하게 앉아서 할 수 있는 장소, 약간의 간식, 신문지 다량, 음악, 대형비밀봉투, 청소도구 등

3) 방법[76]

a. 아주 여린 조명 속에 북소리 음악을 들려준다.

b. 신문지 2-3장을 둘둘 말아 몽둥이를 만든다. → 두 사람이 짝이 되어 교대로 신문지

몽둥이로 바닥을 치면서 '싫어, 미워, 안 해, 왜 그랬어, 하지마' 등등의 하고 싶은 말을 몇 차례 반복한다.

c. 자신에게 가장 분노를 일으키게 한 대상을 향해 혼자서 b의 방법으로 계속 반복한다. → 조금은 과장되게 소리지르고 크게 말하고 힘껏 두들기고 소리

[76] 치유상담연구원의 '한(恨)치유' 영성수련과정에서 수련지도자 김중호가 사용한 방법을 참고하였다.

내어 통곡해 봄으로 분노의 감정을 쏟아내도록 한다.

d. 여분의 신문지를 찢을 수 있는 만큼 잘게 찢는다. → 찢는 과정에서도 하고 싶은 말을 할 수 있다.

e. 표출한 감정들을 날려 보내버린다는 느낌으로 잘게 찢은 신문지 조각들을 흩뿌린다.

f. 흩어진 신문지 조각들을 모두 한 곳에 모은다. → 모아진 신문지 조각들을 조용히 바라본다. → 대형비닐봉투에 넣는다.(이 순서 하나하나를 의식으로 진행하며 의미를 부여한다)

g. 남아 있을 분노, 쏟아낸 분노의 감정들을 모두 모아 하나님께 드리는 기도로 마무리한 후 분노를 쏟아낸 서로서로에게 칭찬의 박수와 자유함에 대한 축하를 해준다.

3. 피드백 : 간식을 먹으며 자유롭게 경험을 나눈다.

4. 마무리

1) 다음 주 발리로 상상여행을 떠나는데 여행지에서 있을 파티에서 입을 드레스나 의상, 기타 자료들을 잡지 등에서 찾아 오려오도록 한다.

2) 둥글게 원을 만들어 서로 손을 잡고 돌아가며 한 문장씩 기도한 후 마친다.

- 5회기 / 나는 누구인가?

1. 마음 열기

1) 분노작업 후 한 주간의 삶이나 상황들을 이야기한다.

2) 상상여행에 대한 흥미 유발을 위해 먼저 가져온 그림 드레스나 기타 자료들로 서로 이야기를 나눈다.

2. 상상여행

1) 목적과 기대효과

a. 이혼경험으로 위축되고 긴장되어 있을 수 있는 삶을 풀어놓고 편안함을 경험하게 한다.

b. 그 어떤 제약이나 한계가 없는 무한한 상상으로 마음껏 자유로움과 삶의 재미를 누려보도록 돕는다.

c. 이런 활동을 통해 회복탄력성의 힘을 키울 수 있다고 여긴다.

2) 방법

a. 음악을 들으며 눈을 감고 그룹이 함께 발리섬으로 6일간의 상상여행을 떠난다.

b. 여행 비용, 교통수단, 숙소, 음식, 만난 대상, 프로그램, 파티 등등에 대해 나눈다.

c. 그 어떤 것도 자신들의 선택에 달려 있기 때문에 이런저런 구체적인 설명을 하지 않도록 한다. 상상력에 타인의 생각이나 통제가 들어가지 않도록 한다.

d. 여행 후기 나누기

3. 나는 누구인가?[77]

1) 목적과 기대효과

a. 자아 존중감 회복 : 여성의 자아 존중감이 다른 사람과의 관계나 경험과 연관되어 있다 할지라도, 어려운 시기를 잘 견뎌내고 강하게 성장하며 새롭게 출발할 수 있도록 긍정적인 자신을 강화시켜 줄 때는 혼자서도 자아상을 회복시키며 향상시킬 수 있다.

b. 자신을 재창조하기 : 자신이 선택한 이혼의 결정에 대해 보다 편안하게 느끼는 상태로 나아갈 수 있게 되며, 자신과 이혼이라는 선택을 솔직하고 투명하면서도 자기 분석적인 태도로 바라볼 수 있도록 돕는다.

c. 과거가 자신의 현재를 망치지 못하도록 미래를 수립하는데 탄탄한 기초가 될 수 있도록 어떻게 과거를 잘 활용하여 자신을 재창조해 나갈 수 있을지 생각해 보는 기회가 된다.

2) 자아 존중감 회복

a. 일반적으로 자신을 어떻게 여기나요?

b. 자기 자신에 대해 자부심을 느끼는 점을 최소한 4가지 적어 보세요(어떤 것이라도 사소한 것으로 취급하지 않아야 함을 고려하기)

c. 스스로 좋다고 생각하는 개인적 자질을 최소한 4가지 적어 보세요.

3) 자신을 재창조하기

---

[77] Phil Rich, Divorce Counseling; Home Work Planner 이혼상담 워크북, trans. 서진한 et al (서울: 학시자, 2007), 127-371.

a. 현재의 나의 삶, 하는 일, 사회활동, 대인관계, 생활방식에 얼마나 만족하는가?

b. 문장 완성하기

나는____을(를) 가장 기대하고 있다.

이혼은 나에게 ____________________________________을(를) 가르쳐주었다.

4) 이제 나는 누구입니까?

나는 ____이다.

나는 ____이다.

나는 ____이다.

3. 피드백 : 자유롭게 경험을 나눈다.

4. 마무리

a. 그룹원들이 이야기한 내용 중 상대를 긍정적으로 강화해 줄 수 있거나 재창조 할 수 있는 말을 한 사람씩 돌아가면서 말해준다.

b. 그룹원들로부터 들은 말 중에서 가장 맘에 드는 단어나 말을 자기의 새로운 별칭으로 정하여 마지막 주 모임에 불러주도록 한다.

c. 한 주간 '자신에 대한 자부심과 개인적 자질과 새로운 별칭'을 하루에 50번 이상 소리 내어 읊조리며 긍정적 강화훈련을 해 보도록 한다.

● 6 회기 / 살아가기

1. 마음 열기 : 새로운 별칭으로 자신을 소개한다.

2. 나의 삶에서 가장 소중한 것은?

1) 목적과 기대효과

a. 죽음 앞에서 내 삶과 이혼 경험 속에서 연연하며 집착하며 귀중하다고 여겼거나 얽매여서 자유하지 못하게 했던 것들의 의미를 구체적으로 생각하며, 인생에서 정말 중요한 것이 무엇인지를 발견하게 됨으로 남은 자신의 삶의 방향성에 대해서 다시 한 번 생각하도록 돕는다.

b. 죽음 앞에 섰을 때 이혼의 경험은 흉터가 조금 남아 있는 상처의 한 부분일 뿐이지 자신을 붙잡고 어렵게 살아가도록 할 만큼의 의미가 있는 것이 아니었음을 통찰하게 함으로 새로운 삶으로 다시 살아가는데 자유함을 더 할 수 있도록 돕는다.

c. 평소의 삶에서 자신이 어떤 부분에 중요성을 부여하는지 잘 생각하지 않고 살아가는 지를 알게 되어 인생의 전반적인 것을 생각하게 되고, 살피며 관심을 갖고 살아가도 록 돕는다.

2) 방법

a. 어떤 상황이 되어 자신의 생명이 한달 밖에 남지 않았다는 가정을 하면서 25칸을 만들어 내 삶에서 가장 소중한 물건/ 나의 인생에서 소중한 활동들/ 내 인생에서 소중하게 여기는 가치나 의미· 보람/ 중요하다고 여기는 신체부

위/ 소중한 사람을 각각 5가지씩을 쓴다. 사람의 경우는 한 칸에 꼭 한 사람씩을 쓰도록 한다. 각각의 5가지 내용을 채우기 쉬운 부분도 있지만, 어떤 부분은 평소에 잘 생각하지 않고 살아서 채우기 어려운 경우도 있다.

b. 자신의 죽음이 이제 20일, 10일, 5일, 3일, 마지막 하루 남았다는 멘트와 함께 25가지 중에서 덜 소중하다고 여기는 것부터 5개씩 지워간다.

c. 어떤 것을 지울 때 가장 갈등이 심했고, 마음이 아프고 어려웠는지를 찾아보고 그것에 어떤 중요한 의미를 두는지 이야기 나눈다.

3. 자신의 인생에서 가장 중요한 자원이 될 수 있는 세 사람 찾기

1) 목표와 기대효과

a. 나의 삶에서 가장 소중한 것을 통해 무거워진 마음에 다시 자신의 인생에서 가장 중요한 사람을 찾음으로 인해 새로운 자원을 얻도록 한다.

b. 2의 프로그램에서 소중한 사람을 지웠지만, 다시 중요한 사람으로 찾아냄으로 나에게

더욱 귀한 자원이 되는 사람이 있다는 것을 통찰하도록 돕는다.

c. 중요한 사람이 자신에게 자원이 되어 주듯이 이혼여성목회자로서 다시 살아감에 있어서 자신도 누군가에게 사는 날 동안 중요한 사람, 기억되는 사람, 소중한 사람이 되고 싶은 희망을 가질 수 있고, 받은 사랑을 누군가에게 다시 줄 수 있는 아름다운 삶을 살아갈 수 있다고 여긴다.

2) 방법

a. 지금 여기에 초점을 맞추어 중요한 자원이 될 수 있는 세 사람을 찾고 그 이유까지 기록한다.

제1인 ____________은(는) 내 인생에서 참으로 중요합니다.

____________은(는) 나를 ____________________ 하도록 합니다.

제2인 ____________은(는) 지금의 나를 존재하게 하는 고마운 존재입니다.

____________은(는) 나를 ____________________ 하기 때문입니다.

제3인 ____________은(는) 내 인생에서 참으로 중요합니다.

____________은(는) 나를 ____________________ 하도록 합니다.

b. 서로 이야기 나누기

4. 애찬식과 세족식

1) 지금까지 함께 해 온 그룹원들과 애찬과 세족식을 통해서 예수 그리스도 안에서 흩어져 있지만 혼자가 아닌 공동체임을 확인하고, 목회 동역자로서 편견이 묻히는 교회와 세상을 꿈꾸며 힘찬 발걸음을 내 딛도록 돕는다.

2) 방법

a. 둘씩 짝을 이루어 나와 서로의 발을 씻겨 준다. 씻겨 주면서 새 출발의 발걸음을 축복하는 말을 해 준다.

b. 간단한 빵과 포도 음료를 준비하여 빵과 음료를 서로 먹여주고, 사랑의 말 한마디를 나누며 서로 포옹한다.

c. 이때 데코레이션으로 색깔 있는 양초를 준비하여 곳곳에 멋있게 밝혀주며, 목회

자로서 성령 안에서 회복된 정체성으로 세상의 빛으로 살아가는 존재에 의미를 부여한다.

5. 마무리

a. 마감을 위한 간단한 음식 나누며 피드백

b. 원을 만들고 손을 맞잡고 기도한 후 6회기 프로그램을 마친다.

부록 7 (APPENDIX 7)

면담에 사용한 질문 list

1. 아픈 부분인데 이혼을 언제, 어떤 이유로 하게 되었나요?

2. 평소 집안이나 사회에서 딸, 여성이라고 차별을 받았거나 무시를 경험해 보셨나요?

3. 이혼여성으로서 이혼 후 교회 생활은 어떠셨어요?

4. 이혼하고 사는 지금은 어떻습니까?

5. 신학과 목회는 어떻게 시작하게 되었나요?

6. 한국에서 여성 목회자로서 목회하는 것에 대한 경험을 이야기해 주시겠어요?

7. 여성목회자 청빙 과정에서 경험한 것들은 어떤 것들이 있나요?

8. 이혼 여성목회자로서의 삶은 어떠하신지요?

9. 이혼 후 목회활동에 어떤 변화가 있었는지요?

10. 이혼 이후 삶에 긍정적인 면과 부정적인 면을 이야기 해 주시겠어요?